

Uchwała nr 155/2021
Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej
im. Marii Grzegorzewskiej
z dnia 28 kwietnia 2021 r.

w sprawie **zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Akademię Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej**

Na podstawie art. 205 ust. 1 pkt 3, ust. 2, 3 i 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej uchwala, co następuje:

§ 1

1. W załączniku nr 1 do uchwały Senatu APS nr 138/2019 z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Akademię Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, wprowadza się następujące zmiany:
 - 1) § 12 otrzymuje brzmienie:

„§ 12

1. *Kierownik Szkoły Doktorskiej w szczególności:*
 - 1) *nadzoruje i ocenia realizację programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego;*
 - 2) *opracowuje i przedstawia senatowi wnioski dotyczące programu kształcenia Szkoły Doktorskiej;*
 - 3) *podejmuje decyzje w sprawie zaliczenia kolejnych lat w Szkole Doktorskiej;*
 - 4) *podejmuje decyzje w sprawie skreślenia z listy doktorantów;*
 - 5) *wyraża zgodę, w oparciu o ustawę, na przedłużenie okresu odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej;*
 - 6) *przedstawia rektorowi i senatowi, po zakończeniu roku akademickiego, sprawozdania z przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej.*
 - 7) *podejmuje zarządzenia i decyzje oraz wydaje instrukcje w sprawach dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej nie zastrzeżonych innymi przepisami.”*

- 2) W § 19 ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) *akty wydawane przez kierownika, w tym zarządzenia, decyzje i instrukcje.”*

- 3) § 20 otrzymuje brzmienie:

„§ 20

1. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. Ocena dokonywana jest przez Komisję ds. Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, zwanej dalej Komisją. Komisja obraduje zgodnie z harmonogramem określonym zarządzeniem Kierowniczki/ka Szkoły Doktorskiej.
2. W skład Komisji wchodzi prorektor sprawujący nadzór nad Szkołą Doktorską, kierownik Szkoły Doktorskiej oraz osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, wskazana przez Radę Naukową Szkoły Doktorskiej. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji. Promotora albo promotora pomocniczego przy ocenie doktoranta zastępuje wówczas osoba powołana przez Radę Naukową Szkoły Doktorskiej.
3. Dla każdego z doktorantów podlegających ocenie Komisja powołuje dwóch recenzentów spośród trzech wskazanych przez radę dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Co najmniej jeden z recenzentów powinien być osobą niezatrudnioną w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej. Recenzentami, powinny być osoby posiadające co najmniej stopień doktora i mające doświadczenie w realizowaniu zewnętrznych grantów badawczych, w ciągu ostatnich 5 lat.
4. Przedmiotem recenzji jest realizacja przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Doktorant przedstawia sprawozdanie z dotychczasowej realizacji indywidualnego planu badawczego. Dokumenty wymagane dla dokonania oceny składane są przez doktoranta składane w sekretariacie szkoły doktorskiej w terminie określonym corocznie w zarządzeniu Kierowniczki/ka szkoły doktorskiej publikowanym na co najmniej miesiąc przed rozpoczęciem oceny śródkresowej. Sprawozdanie z dotychczasowej realizacji indywidualnego planu badawczego, wraz z indywidualnym planem badawczym i projektem badawczym są przedstawiane recenzentowi.
5. Recenzent sporządza recenzje, wg poniższych kryteriów:
 - a) Realizacja zadań zgodnie z IPB:

Wskazując w recenzji na **Brak rekomendacji:** - co oznacza, że większość zadań nie jest realizowana albo na **Rekomendację**, która udzielana jest w dwóch wypadkach tj., jeśli:

- większość zadań jest realizowana, wykazano dlaczego niektóre zadania nie zostały zrealizowane i zaproponowano ich zamienniki. lub
- wszystkie zadania są zrealizowane

b) Ocena merytoryczna realizowanych działań, w tym projektu badawczego:

Wskazując w recenzji na **Brak rekomendacji:**

- co oznacza to, że jakość naukowa realizowanych zadań **nie rokuje**, że rozprawa doktorska otrzyma pozytywne recenzje w postępowaniu w sprawie nadawania stopnia doktora

albo na **Rekomendację**, która udzielana jest w dwóch wypadkach tj., jeśli:

- **Projekt rokuje z uwagami:** oznacza to, że jakość naukowa realizowanych zadań rokuje wystarczająco, aby rozprawa doktorska otrzymała pozytywne recenzje w postępowaniu w sprawie o nadawania stopnia doktora, jednak wymagają one poprawy i zastosowania się do uwag z recenzji.
 - **Projekt rokuje:** oznacza to, że jakość naukowa realizowanych zadań rokuje, że rozprawa doktorska otrzyma pozytywne recenzje w postępowaniu w sprawie nadania nadawania stopnia doktora
6. Recenzja powinna zawierać uzasadnienie oceny każdego z ocenionych elementów. Ponadto recenzent powinien, w miarę możliwości, wskazać w sposób opisowy słabe i mocne strony projektu badawczego i zrealizowanych zadań oraz udzielić wskazówek na przyszłość.
 7. W razie rozbieżności otrzymanych recenzji Komisja powołuje trzeciego recenzenta, spośród wskazanych przez radę dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
 8. Komisja zbiera się na posiedzenie po zakończeniu 3 semestru kształcenia (lub 4 semestru w wypadku 4 letniego cyklu kształcenia w Szkole Doktorskiej), podczas którego to posiedzenia doktorant jest zobligowany do przedstawienia prezentacji, w której omawia sprawozdanie z dotychczasowej realizacji indywidualnego planu badawczego, zgodność realizacji z planem i terminowość wykonania zadań oraz zrealizowane zadania (np. badania, przygotowane publikacje). Podczas prezentacji Komisja może zadawać pytania w celu wyjaśnienia wątpliwości. Komisja dokonuje oceny po zapoznaniu się z recenzjami sporządzonymi przez recenzentów.
 9. Ocena może być pozytywna lub negatywna **Warunkiem oceny pozytywnej jest uzyskanie od dwóch recenzentów, od każdego z nich, rekomendacji zarówno za zgodność realizacji z planem i terminowość wykonania zadań, oraz za ocenę merytoryczną zrealizowanych zadań, w tym realizowanego projektu badawczego.**
 10. Ocena wraz z uzasadnieniem są jawne.”

§ 2

1. Uchwała wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2021/2022, pod warunkiem wyrażenia zgody na jej treść przez Samorząd Doktorantów APS.
2. Jeżeli w ciągu 3 miesięcy od dnia podjęcia uchwały Senat i Samorząd Doktorantów APS nie dojdą do porozumienia w sprawie jej treści, uchwała wchodzi w życie na mocy kolejnej uchwały Senatu podjętej większością co najmniej 2/3 głosów statutowego składu.
3. Przyjmuje się tekst ujednolicony Regulaminu, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Senatu APS

Rektor: dr hab. Barbara Marcinkowska, prof. APS