

Warszawa, dnia 03 września 2019 r.

Uczestnicy postępowania ZP/U/02/19

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego polegającego na budowie budynku „D” wchodzącego w zakres Inwestycji p.n. „Dobudowa obiektu dydaktycznego „D” Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie.””

Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie informuje, iż w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

Pytanie nr 1.

W pkt. 5.2.1 SIWZ Zamawiający określił wymagania dla Wykonawcy w zakresie posiadanego doświadczenia tj. Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert

Natomiast. w pkt. 6.7.1 SIWZ Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Pomiędzy powyższymi zapisami istnieje rozbieżność. Prosimy o doprecyzowanie z jakiego okresu Zamawiający uzna pełnienie usług, 5 czy 3 lat przed terminem składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

W pkt 6.7.1. ppkt 1) SIWZ wskazującym, że jednym z oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, do złożenia których Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, jest wykaz usług potwierdzający spełnienie warunku określonego w pkt 5.2.1. SIWZ **omyłkowo napisano**, że wykaz ma zawierać usługi wykonane lub wykonywane w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert zamiast **5 lat** przed upływem terminu składania ofert. Omyłka ta została również popełniona w treści Załącznika nr 5 zawierającego formularz, zgodnie z którym Wykonawcy powinni przedstawić Wykaz wykonanych usług.

Ponieważ warunek określony w pkt 5.2.1. SIWZ odnosi się do okresu 5 lat przed upływem terminu składania ofert to wykaz może obejmować usługi z tego samego okresu.

Zmiany SIWZ:

W związku z zaistniałą omyłką pkt 6.7.1. ppkt 1) otrzymuje następujące brzmienie:

„1) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego

usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy, w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – potwierdzający spełnienie warunku określonego w pkt 5.2.1. SIWZ (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do SIWZ);”

W związku z zaistniałą omyłką tekst oświadczenia zawarty w Załączniku nr 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„Uczestnicząc w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego polegającego na budowie budynku „D” wchodzącego w zakres Inwestycji pn. „Dobudowę obiektu dydaktycznego „D” Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie””, na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w **pkt 5.2.1. SIWZ**, przedstawiam **wykaz wykonanych usług**, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich **5** lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”

Pytanie nr 2.

W pkt. 15 SIWZ Zamawiający podał kryteria oceny ofert. Niezrozumiała jest metodologia liczenia doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisku Inspektora nadzoru - Koordynatora pracy Zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego. Prosimy o precyzyjne określenie przyznawania punktów w przedmiotowym kryterium. Ile punktów zostanie przyznanych np. za doświadczenie w ilości 50 miesięcy, a ile za doświadczenie w ilości 20 miesięcy pełnienia funkcji inspektora.

W naszej ocenie zasadnym byłoby przyznawać punktację za ilości inwestycji o określonych parametrach bądź o określonej wartości inwestycji nadzorowanych w ciągu ostatnich 5 lat. Np. 1 inwestycja - 0 pkt., 2 inwestycje - 10 pkt. 3 inwestycje - 20 pkt. 4 inwestycje i więcej - 40 pkt.

Wnosimy o precyzyjne określenie powyższego kryterium, ponieważ w obecnym brzmieniu kryterium to nie jest zgodne z zasadami określonymi w ustawie PZP dotyczącymi przejrzystości i jasności zasad określonych w SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 2.

W pkt 15.1.2. SIWZ zostało określone kryterium pn. „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisku Inspektora nadzoru Koordynatora pracy Zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego - 40%.” Maksymalnie w tym kryterium można będzie uzyskać 40 punktów.

Zasada przyznawania punktów została określona wzorem:

doświadczenie Koordynatora z badanej oferty

Ocena oferty [D] = ----- x 100 x 40%

maksymalne doświadczenie Koordynatora

Dalej napisano, że „Kryterium to będzie oceniane na podstawie posiadanego przez Inspektora nadzoru - Koordynatora doświadczenia zawodowego **rozumianego jako łączny czas pracy (liczony w miesiącach)** na stanowisku inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub kierownika robót branży konstrukcyjno-budowlanej **w ciągu ostatnich 5 lat** przed upływem terminu składania ofert na inwestycji polegającej na budowie budynku wielokondygnacyjnego o parametrach co najmniej takich jak opisano w pkt 5.2.1. SIWZ. Ocenie będą podlegały wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu.”

W ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert każda z osób wskazanych przez poszczególnych Wykonawców do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru – Koordynatora może wykazać się łącznym czasem pracy na stanowisku inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub kierownika robót branży konstrukcyjno-budowlanej maksymalnie w ilości 60 miesięcy (5 lat x 12 miesięcy).

Chcąc odpowiedzieć na pytanie „Ile punktów zostanie przyznanych np. za doświadczenie w ilości 50 miesięcy, a ile za doświadczenie w ilości 20 miesięcy pełnienia funkcji inspektora.” **nie można na nie odpowiedzieć jednoznacznie, bowiem zależy to od tego jakie doświadczenie będą posiadać osoby wskazane przez Wykonawców na stanowisko Inspektora nadzoru – Koordynatora** w zakresie pracy na inwestycji polegającej na budowie budynku wielokondygnacyjnego o parametrach co najmniej takich jak opisano w pkt 5.2.1. SIWZ.

Przykładowo: jeżeli trzech Wykonawców (A, B i C) weźmie udział w postępowaniu, ich oferty nie zostaną odrzucone i zaproponują na to stanowisko osoby z następującym doświadczeniem: A – 60 miesięcy, B – 50 miesięcy i C – 20 miesięcy, to punktem odniesienia będzie koordynator z maksymalnym doświadczeniem (60 miesięcy), a zatem punktacja będzie wyglądała następująco:

$$A = 60/60 \times 100 \times 0,4 = 40,00 \text{ pkt}$$

$$B = 50/60 \times 100 \times 0,4 = 33,33 \text{ pkt}$$

$$C = 20/60 \times 100 \times 0,4 = 13,33 \text{ pkt}$$

Ale jeżeli zostaną złożone tylko dwie oferty niepodlegające odrzuceniu i ci Wykonawcy zaproponują osoby z zastępującym doświadczeniem B – 50 miesięcy i C – 20 miesięcy, to punktem odniesienia będzie koordynator z maksymalnym doświadczeniem (50 miesięcy), a wtedy punktacja będzie wyglądała następująco:

$$B = 50/50 \times 100 \times 0,4 = 40,00 \text{ pkt}$$

$$C = 20/50 \times 100 \times 0,4 = 16,00 \text{ pkt.}$$

Taki sposób przyznawania punktów jest znany i często stosowany (np. przy kryteriach typu termin gwarancji, czy skrócenie terminu realizacji), gdy za najwyższe wskazane przez wykonawców w postępowaniu dane (tu ilość miesięcy doświadczenia) otrzymuje się maksymalną ilość punktów w danym kryterium.

Pytanie nr 3.

Prosimy o interpretację treści zapisu punktu 5.2.1. SIWZ w w/w przetargu:

Czy zapis powyższego punktu: „ (...) 3) o wartości brutto nie mniejszej niż 20.000.000 zł, (...)” należy interpretować w ten sposób, że wartość ta dotyczy JEDNEGO zadania inwestycyjnego, czy też można

przedstawić dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań z tego punktu, ale z WIĘCEJ niż JEDNEJ inwestycji, które łącznie stanowią wartość nie mniejszą niż 20.000.000 zł brutto?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Warunek określony w pkt 5.2.1. został ustalony dla **jednego** ukończonego, odebranego i dopuszczonego do użytkowania **zadania inwestycyjnego** obejmującego **budowę budynku wielokondygnacyjnego** zaliczanego co najmniej do grupy budynków średniowysokich SW, o wskazanych w warunku parametrach (kubatura co najmniej 20.000 m³ oraz powierzchnia całkowita co najmniej 4.000 m², oraz wartość brutto nie mniejsza niż 20.000.000 zł), przy czym parametry te odnoszą się do całego budynku nowobudowanego, a w przypadku budynków istniejących odnoszą się wyłącznie do części stanowiącej odbudowę, części stanowiącej rozbudowę lub części stanowiącej nadbudowę.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ do przedmiotowego postępowania. Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ nie powodują konieczności zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

KANCLERZ

mgr Marcin Wochyń