

KARTA OCENY UCZELNIANEGO PROJEKTU BADAWCZEGO

Kierownik projektu	
Tytuł projektu	
Data sporządzenia recenzji	

I. WARTOŚĆ NAUKOWA PROJEKTU

1. Ocena uzasadnienia problemu w świetle literatury przedmiotu:

- 1 Bardzo niska** – projekt o niskim poziomie konceptualizacji, podejmowany problem nie został należycie uzasadniony w odniesieniu do najnowszej literatury przedmiotu
- 2 Niska** – ocena pośrednia
- 3 Przeciętna** – projekt posiada wyraźne uzasadnienie w oparciu o powszechnie znane koncepcje teoretyczne, nie wszystkie cele i hipotezy podejmowane w projekcie zostały uzasadnione, przegląd badań nie jest kompletny
- 4 Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 Bardzo wysoka** – projekt o wysokim poziomie konceptualizacji, założenia projektu bazują na czytelnych modelach i koncepcjach teoretycznych uzasadniających podejmowane w projekcie pytania i hipotezy badawcze, przegląd badań odwołuje się do kluczowych wyników badań polskich i zagranicznych

<i>Uzasadnienie oceny:</i>

2. Ocena poprawności metodologicznej projektu:

- 1 **Bardzo niska** – warstwa metodologiczna projektu wymaga istotnej modyfikacji lub poprawy
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – projekt poprawny, niektóre założenia metodologiczne projektu wymagają nieznacznych zmian lub modyfikacji
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** – warstwa metodologiczna projektu nie wymaga żadnych zmian lub poprawy

Uzasadnienie oceny:

3. Ranga problemu podejmowanego w ramach projektu:

- 1 **Bardzo niska** – podejmowany problem ma niewielkie, lokalne lub jednostkowe znaczenie
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – podejmowany problem jest ważny z punktu widzenia danego kraju lub regionu
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** - podejmowany problem jest bardzo ważny, ma uniwersalne znaczenie

Uzasadnienie oceny:

4. Ocena znaczenia projektu:

- 1 **Bardzo niska** – projekt nie ma wpływu na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** – projekt o znaczącym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

Uzasadnienie oceny:

5. Ocena nowatorstwa / oryginalności projektu:

- 1 **Bardzo niska** – projekt pozbawiony elementów nowatorskich
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – projekt zawierający elementy nowatorskie
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** – projekt nowatorski

Uzasadnienie oceny:

6. Ocena poziomu naukowego projektu:

- 1 **Bardzo niska** – wyniki projektu mają szanse na publikację w czasopiśmie / wydawnictwach o niskiej randze naukowej
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – wyniki projektu mają szanse na publikację w czasopiśmie / wydawnictwach specjalistycznych w obiegu lokalnym lub krajowym
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** - wyniki projektu mają szanse na publikację w czasopiśmie / wydawnictwach z głównego nurtu w danej dziedzinie tj. o najwyższej randze naukowej w obiegu międzynarodowym

Uzasadnienie oceny:

II. WYKONALNOŚĆ PROJEKTU

1. Ocena wykonalności proponowanego projektu:

- 1 **Bardzo niska** – projekt nie jest możliwy do zrealizowania lub jego realizacja nie jest możliwa do oceny ze względu na brakujące informacje, ryzyko realizacji projektu jest duże
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – realizacja projektu jest dość dobrze zaplanowana, ale zawiera pewne luki lub braki w zakresie: harmonogramu, metodyki badań, sposobu rekrutacji uczestników, pozyskiwania zgód na badania, planowanych metod analizy danych, kwalifikacji zespołu realizującego badania, dostępu do specjalistycznej aparatury badawczej, ryzyko realizacji projektu jest niedoszacowane
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** – realizacja projektu jest bardzo dobrze zaplanowana, proponowane założenia metodologiczne są adekwatne do podejmowanego problemu, harmonogram realizacji oraz kwalifikacje zespołu realizującego badania są odpowiednie, zespół dysponuje wystarczającą aparaturą badawczą, ryzyko realizacji projektu jest dobrze zidentyfikowane

Uzasadnienie oceny:

III. OCENA DODROBKU NAUKOWEGO ZESPOŁU REALIZUJĄCEGO PROJEKT

1. Ocena osiągnięć naukowych kierownika projektu:

- 0 **Bardzo niska** – kierownik nie ma żadnych osiągnięć naukowych
- 1 **Niska** – brak rozpoznawalności kierownika w dziedzinie
- 2 **Przeciętna** – kierownik jest rozpoznawalny w kraju w swojej dziedzinie
- 3 **Dobra** – kierownik jest rozpoznawalny międzynarodowo w swojej dziedzinie
- 4 **Bardzo dobra** – kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie
- 5 **Wybitna** – kierownik należy do światowej czołówki w swojej dziedzinie

Uzasadnienie oceny:

2. Ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków na naukę:

- 0 **Bardzo niska** – kierownik nie kierował wcześniej projektem badawczym
- 1 **Niska** – zakończone projekty bez publikacji wyników
- 2 **Przeciętna** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach o niewielkiej randze naukowej
- 3 **Dobra** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach specjalistycznych
- 4 **Bardzo dobra** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach o obiegu międzynarodowym
- 5 **Wybitna** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach z głównego nurtu dla danej dziedziny, o najwyższej randze naukowej

Uzasadnienie oceny:

PODSUMOWANIE OCENY ILOŚCIOWEJ

Należy zsumować oceny częściowe, przyznane w poszczególnych kryteriach oceny

	Kryterium oceny	Punkty
A1	Ocena uzasadnienia problemu w świetle literatury przedmiotu	
A2	Ocena poprawności metodologicznej projektu	
A3	Ranga problemu podejmowanego w ramach projektu	
A4	Ocena znaczenia projektu	
A5	Ocena nowatorstwa / oryginalności projektu	
A6	Ocena poziomu naukowego projektu	
B1	Ocena wykonalności proponowanego projektu	
C1	Ocena osiągnięć naukowych kierownika projektu	
C2	Ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków na naukę	
SUMA		

Czy projekt wymaga oceny Komisji ds. Etyki Badań Naukowych?

Tak

Nie

Mocne strony projektu:.....

Słabe strony projektu:

INFORMACJE ZASTRZEŻONE

Imię i nazwisko Recenzenta	
Tytuł / stopień	
Instytut / Katedra / Zakład	
Data sporządzenia recenzji	

Oświadczenia:

Oświadczam, że nie istnieją żadne powody, które mogłyby wpłynąć na obiektywizm mojej recenzji.

Zobowiązuję się nie wykorzystywać i nikomu nie udostępniać ani projektu ani tekstu niniejszej recenzji.

Podpis recenzenta

.....