

**KARTA OCENY
PROJEKTU BADAWCZEGO**

Data otrzymania:	Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej	Nr projektu:
Tytuł projektu:		
Kierownik projektu:		

I. OCENA WARTOŚCI POZNAWCZEJ BADAŃ OBJĘTYCH PROJEKTEM

Ocena jakościowa

1.	Sformułowanie i uzasadnienie celu badań w świetle literatury przedmiotu	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
2.	Oryginalność problemu, hipotez i/lub metod badawczych	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
3.	Trafność wyboru metod i narzędzi badawczych	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
4.	Ocena szansy na publikację uzyskanych wyników badań w wydawnictwie lub czasopiśmie o wysokiej randze naukowej (np. w czasopiśmie z listy A MNiSW, czy renomowanym wydawnictwie naukowym)	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
5.	Znaczenie przewidywanych wyników dla nauki	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4

Ocena ilościowa

Ocena punktowa (0-20 pkt)

II. OCENA DOROBKU NAUKOWEGO ZESPOŁU BADAWCZEGO

Ocena jakościowa

1.	Dorobek naukowy i kwalifikacje kierownika projektu	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
2.	Dorobek naukowy i kwalifikacje głównego wykonawcy*	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4

Ocena ilościowa

Ocena punktowa (0-8 pkt)

* Jeżeli kierownik projektu planuje prowadzić badania samodzielnie, bez głównego wykonawcy, w punkcie drugim (dotyczącym dorobku naukowego i kwalifikacji głównego wykonawcy) należy powtórzyć ocenę z punktu pierwszego (dotyczącego dorobku naukowego i kwalifikacji kierownika projektu)

III. OCENA HARMONOGRAMU I KOSZTÓW PRAC OBJĘTYCH PROJEKTEM

Ocena jakościowa

1.	Plan badań i jego zgodność z opisem projektu	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
2.	Wysokość ogólnych kosztów projektu w relacji do zamierzonego celu	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
3.	Rzetelność w przygotowaniu wniosku, w tym zgodność wniosku z wytycznymi zapisanymi w zarządzeniu nr 197/2019 Rektora APS z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie finansowania projektów badawczych, monografii i innych zadań badawczych z subwencji corocznie przyznawanej Akademii Pedagogiki Specjalnej	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Ocena ilościowa

Ocena punktowa (0-12 pkt)

Suma punktów (0-40 pkt)

UZASADNIENIE:

Wniosek końcowy , Jeśli tak proszę o wstawienie X, jeśli nie, to pozostaw puste

Projekt wymaga opinii Komisji ds. Etyki Badań Naukowych APS	
---	--

(data i podpis recenzenta)	
----------------------------	--

INFORMACJE ZASTRZEŻONE	
Tytuł lub Stopień, Imię i Nazwisko Recenzenta:	
Katedra/Zakład (Adres*) :	
Oświadczam, że nie znam przyczyn, które mogłyby wpłynąć na obiektywizm mojej recenzji.	
Zobowiązuję się nie wykorzystywać i nikomu nie udostępniać ani projektu, ani tekstu niniejszej recenzji	PODPIS

WSKAZÓWKI DLA RECENZENTA

- Oceny jakościowe** (podpunkty w częściach I, II, III recenzji) wyrażają odchylenie od uznanego w środowisku standardu: ocena uznawana jako standardowa (2), ocena niższa od standardowej (1), ocena niska (0), ocena wyższa od standardowej (3), ocena wysoka (4). W pustych polach przy ocenach jakościowych należy zakreślić znakiem 'x' wybraną ocenę.
- Oceny punktowe (liczbowe)** dotyczą całościowej oceny trzech części recenzji: I – oceny merytorycznej projektu (można przyznać od 0 do 20 punktów), II – oceny dorobku naukowego zespołu badawczego (można przyznać od 0 do 8 punktów), III – oceny zasadności poniesienia planowanych kosztów projektu (można przyznać od 0 do 12 punktów).
- W uzasadnieniu prosimy wskazać te elementy spośród ocen jakościowych, które wpłynęły najsilniej na przyznaną ocenę punktową. Jeżeli we wniosku o finansowanie projektu brak jest informacji umożliwiających Recenzentowi ustalenie którejs z jakościowych ocen cząstkowych, prosimy o zwrócenie uwagi na ten fakt w uzasadnieniu. Przedstawienie uzasadnienia będzie istotną pomocą w sformułowaniu ostatecznej oceny.