

**Uzasadnienie do Uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 28 stycznia 2025 r.
zawierającej opinię o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika
dr Elżbiecie Gozdowskiej**

Komisja Habilitacyjna ds. postępowania dr Elżbiety Gozdowskiej na posiedzeniu przeprowadzonym w trybie niestacjonarnym w dniu 28 stycznia 2025 r. w składzie:

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Krzysztof Mariusz Rubacha – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
2. Sekretarz: dr hab. Urszula Dernowska, prof. APS – Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie
3. Recenzent: prof. dr hab. Anna Teresa Wiłkomirska – Uniwersytet Warszawski
4. Recenzent: prof. dr hab. Józef Henryk Górniewicz – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
5. Recenzent: dr hab. Paweł Rudnicki, prof. DSW – Uniwersytet Dolnośląski DSW we Wrocławiu
6. Recenzent: dr hab. Anna Szafrąńska, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski w Katowicach
7. Członek Komisji: prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates – Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie

przeprowadziła dyskusję po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, w tym z czterema recenzjami sporządzonymi w postępowaniu, z których dwie (tj. recenzja autorstwa prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej oraz prof. dr. hab. Józefa Górniewicza) były negatywne, a dwie (tj. recenzja autorstwa dr. hab. Pawła Rudnickiego, prof. DSW oraz dr hab. Anny Szafrąńskiej, prof. UŚ) były pozytywne. Recenzje zostały przygotowane w sposób prawidłowy i zaakceptowane przez podmiot habilitujący.

Podstawą sformułowanych przez Komisję ocen dokonań, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy było osiągnięcie naukowe pt. *Lokalne systemy oświaty. Studium sześciu gmin* oraz przedłożone osiągnięcia dodatkowe.

Konkluzje recenzji oraz wnioski sformułowane w trakcie dyskusji podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej były następujące:

1. Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska w podsumowaniu swojej recenzji stwierdziła, że dorobek naukowy dr Elżbiety Gozdowskiej nie wnosi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika, tym samym Kandydatka nie wypełnia wymogu ustawowego stawianego kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. We wszystkich publikacjach Habilitantki brakuje usytuowania problematyki badawczej i interpretacji wyników w kontekście teoretycznym. „Ponadto kluczowe dla osób prowadzących badania jest staranne opracowanie założeń metodologicznych, a w publikacji ich opis. Od tej staranności zależy jakość badania, a w konsekwencji istotność wniosków z nich płynących. Niestety we wszystkich tekstach dr E. Gozdowskiej założenia metodologiczne są opisane zdawkowo. Niesatysfakcjonujący jest również dobór metod analizy danych. Są to najczęściej proste opisy uzyskanego materiału badawczego. Habilitantka nie próbuje sięgać do bardziej zaawansowanych technik analizy danych jakościowych, takich jak np. (krytyczna) analiza dyskursu, analiza narracyjna” (s. 13). W konkluzji zwrócono też uwagę na skromny ilościowo dorobek Habilitantki w okresie podoktorskim.

Podczas dyskusji w trakcie posiedzenia Komisji prof. dr hab. Anna Wiłkomirska podtrzymała i uzasadniła wyrażone w recenzji stanowisko.

2. Prof. dr hab. Józef Górniewicz w konkluzji recenzji wniósł o nienadanie dr Elżbiecie Gozdowskiej stopnia doktora habilitowanego. Uzasadniając swój wniosek, Recenzent uznał rozprawę habilitacyjną za interesujące studium naukowe, ale obarczone szeregiem niedostatków (brak bazy teoretycznej i leksykalnej z pedagogiki, błędy z zakresu metodologii, nieadekwatność wielu wniosków z badań w relacji do przyjętych założeń i sformułowanych problemów). Recenzent wskazał na skromny w sensie ilościowym dorobek Habilitantki, niewielką aktywność w świecie akademickim na konferencjach naukowych, brak

doświadczenia w kierowaniu zespołami naukowymi oraz minimalny wpływ na naukę z perspektywy wskaźników bibliometrycznych.

Podczas dyskusji prof. dr hab. Józef Górniewicz podtrzymał i uzasadnił wniosek zawarty w konkluzji recenzji.

3. Dr hab. Paweł Rudnicki, prof. DSW w konkluzji recenzji poparł wniosek o nadanie dr Elżbiecie Gozdowskiej stopnia doktora habilitowanego uznając, że dorobek naukowy Habilitantki, w szczególności interdyscyplinarne podejście, rzetelność metodologiczna oraz istotny wkład w rozwój teorii i praktyki pedagogicznej, wnosi znaczącą wartość do dyscypliny pedagogika. Monografia habilitacyjna „stanowi wartościowe opracowanie naukowe, które łączy badania empiryczne z analizą teoretyczną, dostarczając cennych rekomendacji aplikacyjnych” (s. 19).

Podczas dyskusji dr hab. Paweł Rudnicki, prof. DSW stwierdził, że dostrzegając słabość przedłożonego do oceny dorobku, skoncentrował się na analizie głównego dzieła w tej procedurze awansowej. Recenzent podkreślił, że jest to najbardziej wartościowa praca na tle całego dorobku publikacyjnego Habilitantki z uwagi na interdyscyplinarne podejście do analizowanego problemu, ale też ogrom wykonanej pracy analitycznej, próbę powrotu do nauki. Dr hab. Paweł Rudnicki prof. DSW zaznaczył, że podtrzymuje wyrażone w recenzji zdanie, choć być może zbyt optymistycznie podszedł do analizowanego materiału.

4. Dr hab. Anna Szafrńska, prof. UŚ w podsumowaniu swojej recenzji uznała, że dorobek Habilitantki „odpowiada wymaganiom określonym w artykule 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 212). Dorobek ten – mimo wskazanych braków – oceniam pozytywnie [...]” (s. 14).

Podczas dyskusji w trakcie posiedzenia Komisji Habilitacyjnej dr hab. Anna Szafrńska, prof. UŚ powiedziała, że również zakończyła recenzję pozytywną konkluzją, chociaż towarzyszyły temu liczne wątpliwości, które zawarła w swojej ocenie. Monografia habilitacyjna na tle całego przedłożonego do oceny dorobku jest wyróżniającą się pracą, dlatego w recenzji eksponowano przede wszystkim walory tego opracowania. Recenzentka zaznaczyła jednak, że biorąc pod uwagę całość, właściwsze byłoby zakończenie recenzji negatywną konkluzją.

Sporządzone w postępowaniu awansowym dr Elżbiety Gozdowskiej opinie o dorobku naukowym Habilitantki zawierały negatywne konkluzje:

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha – Przewodniczący Komisji – w konkluzji napisał: „wykonane przeze mnie analizy dorobku Kandydatki oraz treści recenzji i brak przewagi ocen pozytywnych w tych recenzjach sprawiają, że negatywnie opiniuję wniosek o nadanie dr Elżbiecie Gozdowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika” (s. 3).

Prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates – Członek Komisji – swoją opinię zakończyła stwierdzeniem, że „w zaistniałej sytuacji licznych wątpliwości wyrażonych przez połowę składu recenzyjnego, zgodnie z zasadami procedury awansowej, rekomenduję odrzucenie wniosku habilitantki o nadanie stopnia doktora habilitowanego i uznanie jej dotychczasowych osiągnięć za niewystarczające” (s. 4).

Dr hab. Urszula Dernowska, prof. APS – Sekretarz Komisji – w konkluzji opinii napisała: „po analizie przedłożonej dokumentacji awansowej oraz po zapoznaniu się z recenzjami dorobku naukowego Habilitantki, negatywnie opiniuję wniosek o nadanie dr Elżbiecie Gozdowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika” (s. 4).

W wyniku dyskusji podczas posiedzenia Komisja Habilitacyjna uznała, że osiągnięcia naukowe dr Elżbiety Gozdowskiej, w tym osiągnięcie wiodące zatytułowane *Lokalne systemy oświaty. Studium sześciu gmin* nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika. W uzasadnieniu wskazano na brak wkładu w rozwój nauki, niski poziom teoretyczny wszystkich opracowań, niski poziom metodologiczny i zauważalny niski poziom świadomości metodologicznej Habilitantki.

Na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej jawnemu głosowaniu poddano uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Gozdowskiej w oparciu o osiągnięcie zatytułowane *Lokalne systemy oświaty. Studium sześciu gmin* ponieważ:

Według art. 221 ust. 10 Ustawy zdanie trzecie:

10. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. **Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.**

A także zgodnie z treścią regulacji *Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej* (stanowiącego załącznik do uchwały nr 17/2024 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 25 września 2024 r.):

§33 ust. 10 i 11]

10. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

11. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż 6 osób, przy czym dla ważnego podjęcia uchwał jest konieczny udział przewodniczącego i sekretarza.

Uchwały podejmowane są bezwzględną większością głosów.

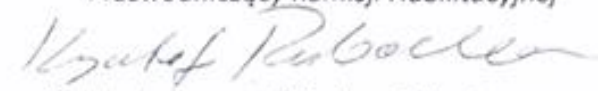
Wynik jawnego głosowania w sprawie podjęcia uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Gozdowskiej był następujący:

- obecnych było 7 osób,
- uprawnionych do głosowania 7 osób,
- głosów za: 7,
- głosów przeciw: 0,
- głosów wstrzymujących się: 0

W związku z powyższym podjęto uchwałę jak w sentencji.

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej

dr hab. Urszula Dernowska, prof. APS

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej

prof. dr hab. Krzysztof Mariusz Rubacha