



RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

DRKN.Z5.400.35.2023

Warszawa, 29 września 2024 r.

AKADEMIA
Pedagogiki Specjalnej
im. Marii Grzegorzewskiej
w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 40

21. 01. 2025

Wpłynęło dnia

Nr 149

DECYZJA

z dnia 29 września 2024 roku

Na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.) Rada Doskonałości Naukowej, po rozpatrzeniu odwołania dr Anny Hryniewickiej od uchwały nr 650/2023 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie z dnia 18 października 2023 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Hryniewickiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika postanawia uchylić zaskarżoną uchwałę, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia Uniwersytetowi Wrocławskiemu.

UZASADNIENIE

Dr Anna Hryniewicka jest adiunktem w Zakładzie Psychologii Klinicznej Dzieci i Młodzieży (Instytut Psychologii APS). Kandydatka w roku 1973 uzyskała tytuł magistra filozofii chrześcijańskiej w zakresie psychologii uzyskany na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej Akademii Teologii Katolickiej w Warszawie. Podstawę uzyskania tytułu zawodowego stanowiła m.in. praca pod tytułem „Różnice w rozwoju psychomotorycznym dzieci wychowywanych w żłobkach i w środowisku domowym”, której promotorem była dr Janina Kowalczevska, a recenzentem prof. dr hab. Tadeusz Stanisław Gałkowski. Stopień doktora nauk humanistycznych został nadany Kandydatce uchwałą Rady Wydziału Filozoficzno-Historycznego z dnia 15 czerwca 1979 r. w Krakowie pt. „Trudności wychowawcze w ocenie własnej dzieci z uszkodzonym układem nerwowym”, której promotorką była dr hab. Anna Wyszynska a recenzentami prof. dr hab. Maria Susułowska i prof. dr hab. Tadeusz Stanisław Gałkowski.

Kandydatka nie ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Habilitantka jako osiągnięcie naukowe będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika wskazała monografię pt. „W stronę człowieka... O odwadze twórczego myślenia Marii Grzegorzewskiej”, wydaną w roku 2022 przez Wydawnictwo Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie.

Od roku 1980 Kandydatka pracuje w Instytucie Psychologii Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie. Poza podstawowym miejscem pracy pracowała w instytucjach naukowych, ośrodkach oraz centrach doskonalenia zawodowego nauczycieli i wychowawców w ramach umowy zlecenia w niepełnym wymiarze godzin.

Postępowanie habilitacyjne Kandydatki zostało wszczęte na podstawie wniosku z dnia 14 lutego 2023 roku.

Dnia 22 marca 2023 r. Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej podjął uchwałę nr 527/2023 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika wszczętego na wniosek Anny Hryniewickiej w dniu 15.02.2023 r.

Dnia 17 maja 2023 r. Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej podjął uchwałę nr 562/2023 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

Recenzje zostały przygotowane przez prof. dr hab. Danutę Urbaniak-Zajęc, prof. dr hab. Jolantę Szempruch, dr. hab. Ryszarda Skrzyniarz, prof. dr hab. Iwonę Bożenę Chrzanowską.

Kolokwium habilitacyjne odbyło się w dniu 25 września 2023 roku. Następnie dnia 12 października 2023 r. Komisja habilitacyjna przedłożyła Senatowi Akademii Pedagogiki Specjalnej uchwałę wyrażającą opinię w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem uchwały oraz dokumentację związaną z niniejszym postępowaniem. Przewodnicząca Komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Władysława Szulakiewicz stwierdziła, że zostały spełnione wszystkie ustawowe warunki wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz obowiązujących Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej przyjętego uchwałą nr 595/2023 z dnia z dnia 28 czerwca 2023 roku. W części I został przedstawiony przebieg kolokwium wraz z pytaniami kierowanymi do Habilitantki przez recenzentów i członków Komisji, jak i jej odpowiedziami. Natomiast w części II niejawniej przewodnicząca prof. dr hab. Władysława Szulakiewicz poprosiła Recenzentów i Członków Komisji o wygłoszenie opinii dotyczących kolokwium habilitacyjnego dr Anny Hryniewickiej. Każdy z recenzentów i członków Komisji habilitacyjnej wypowiedział się na temat poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Annie Hryniewickiej. W głosowaniu

nad uchwałą uzyskano następujące wyniki: Liczba osób uprawnionych do głosowania: 7; Liczba osób obecnych na głosowaniu: 7; Liczba oddanych głosów: 7; Liczba głosów na ZA — 5; Liczba głosów na NIE — 2; Liczba głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ — 0. Przewodnicząca ogłosiła, że w wyniku przeprowadzenia głosowania jawnego Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Sporządzone zostało także uzasadnienie do uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 25 września 2023 roku zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (Załącznik nr I do Uchwały). W uzasadnieniu przedstawiono argumenty przemawiające za pozytywną opinią Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Dnia 18 października 2023 roku Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej podjął decyzję nr 650/2023 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Amie Hryniewickiej. Senat stwierdził, że podejmując decyzję należało uwzględnić nie tylko ostateczny wynik głosowania Komisji habilitacyjnej, ale również przebieg dyskusji podczas posiedzenia Komisji, w tym także w części niejawnej oraz wagę identyfikowanych wad i zalet osiągnięć naukowych i aktywności naukowej wykazanych w postępowaniu.

Dr Anna Hryniewicka dnia 5 grudnia 2023r. złożyła do Rady Doskonałości Naukowej odwołanie od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. W odwołaniu dr Anna Hryniewicka podniosła w szczególności następujące zarzuty:

- 1) recenzentce prof. dr hab. Danucie Urbaniak-Zajac naruszenie art. 221 ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez niewłaściwe sporządzenie recenzji dorobku habilitacyjnego Habilitantki;
- 2) Senatowi naruszenie art. 7, 8 1, 11, 77 § 1 i 80 k.p.a. w związku z art. 178 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. poprzez nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego w postaci uchwały Komisji Habilitacyjnej, protokołu Komisji Habilitacyjnej z dnia 25 września 2023 r. i recenzji dorobku habilitacyjnego zgromadzonego w postępowaniu habilitacyjnym, oraz przekroczenie granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym, a także nieustalenie prawdziwego stanu faktycznego, naruszenie słusznego interesu Habilitantki, niedziałanie w sposób budzący zaufanie Habilitantki i niewyjaśnienie Habilitantce zasadności przesłanek, którymi kierował się Senat odmawiając nadania stopnia doktora habilitowanego;

- 3) Senatowi naruszenie art. 224 ust. 1-2 i art. 193 ust. 4 i 178 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez odmówienie nadania stopnia doktora habilitowanego w formie uchwały a nie decyzji administracyjnej;
- 4) Senatowi naruszenie art. 107 1 pkt 6 i 3 k.p.a. w związku z art. 178 ust.3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez sporządzenie niewłaściwego uzasadnienia skarżonej uchwały;
- 5) Senatowi naruszenie art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez odmowę nadania stopnia doktora habilitacyjnego pomimo spełniania przez Habilitantkę kryterium znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazywanie się istotną aktywnością naukową;
- 6) Senatowi naruszenie art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez ich niezastosowanie;
- 7) Senatowi błędne zastosowanie art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez uznanie, że Habilitantka powinna wykazywać się istotną aktywnością naukową w zagranicznej uczelni lub instytucji.

Odwołująca wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia do innej jednostki organizacyjnej.

Rada Doskonałości Naukowej do oceny odwołania dr Anny Hryniewickiej powołała dwie recenzentki: prof. dr hab. Marzennę Ewę Zaorską (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) oraz prof. dr hab. Beatę Aleksandrę Pastwa-Wojciechowską (Uniwersytet Gdański), które sporządziły recenzje opiniujące odwołanie wniesione przez Kandydatkę. Obie recenzje zawierają konkluzje o poparciu odwołania dr Anny Hryniewickiej.

Zespół V Nauk Społecznych w dniu 10 września 2024 roku, po zapoznaniu się z recenzjami sporządzonymi w toku postępowania odwoławczego (recenzje kończą się pozytywnymi konkluzjami) i pełną dokumentacją sprawy, po odniesieniu się do zarzutów przywołanych przez Odwołującą w odwołaniu, w wyniku tajnego głosowania: ZA: 26 głosów, PRZECIW: 0 głosy, WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 2 głosy, wyraził pozytywną opinię w tej sprawie. Jednocześnie Zespołu Nauk Społecznych poparł wnioski o przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Uniwersytet Wrocławski.

Prezydium Rady Doskonałości Naukowej na posiedzeniu w dniu 30 września 2024 roku po wcześniejszym zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, wysłuchaniu opinii Zespołu Nauk Społecznych podjęło decyzję o poparciu odwołania dr Anny Hryniewickiej od uchwały nr 650/2023 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie z dnia 18 października 2023 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Anny Hryniewickiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (wynik głosowania tajnego: ZA: 14 /

PRZECIW: 0 / WSTRZYMUJĄCE: SIĘ 0). Tym samym Prezydium RDN uchyliło zaskarżoną decyzję Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie z dnia 18 października 2023 roku.

Następnie, członkowie Prezydium Rady Doskonałości Naukowej przystąpili do głosowania wniosku w sprawie przeniesienia postępowania dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Annie Hryniewickiej do Uniwersytetu Wrocławskiego. Wynik głosowania: za przekazaniem – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się 0 głosów. W wyniku tego głosowania Prezydium Rady Doskonałości Naukowej podjęło decyzję o przeniesieniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Annie Hryniewickiej do Uniwersytetu Wrocławskiego.

Rada Doskonałości Naukowej stwierdza, że odwołanie zasługuje na poparcie i zasadne jest uchylenie zaskarżonej uchwały Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie.

Zgodnie z art. 219 ust 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce:

Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Zgodnie z art. 221 ust 10. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Zgodnie z art. 221 ust 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN. Przepisy art. 193 ust. 2-4 stosuje się odpowiednio. Biorąc pod uwagę odpowiednie zastosowanie przepisu art. 193 ust. 4 ww. ustawy do postępowania habilitacyjnego, po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1, tego samego albo innego podmiotu habilitującego

Rada Doskonałości Naukowej po wnikliwym zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami sporządzonymi w toku postępowania ustaliła, że w dniu 25 września 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie poświęcone przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego i podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego. W uchwale Komisja habilitacyjna stwierdziła, że po zapoznaniu się z czterema recenzjami sporządzonymi w postępowaniu, dokumentacją wniosku oraz po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego Komisja uznała, że osiągnięcia naukowe Kandydatki stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika i wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika. Mimo pozytywnej opinii Komisji habilitacyjnej Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej w dniu 18 października 2023 r. podjął decyzję o odmowie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika wskutek czego Habilitantka złożyła pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. odwołanie od uchwały. Skarżąca podniosła przede wszystkim zarzut naruszenia ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez niewłaściwe sporządzenie recenzji przez recenzentkę, prof. dr hab. Danutę Urbaniak-Zając w zakresie jej dorobku habilitacyjnego, a także naruszenia kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nierozpatrzenie przez Senat w sposób wyczerpujący materiału dowodowego w postaci uchwały Komisji habilitacyjnej, protokołu Komisji habilitacyjnej, recenzji dorobku habilitacyjnego zgromadzonego w postępowaniu habilitacyjnym, przekroczenie granic

swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym, a także nieustalenie prawdziwego stanu faktycznego, naruszenie słusznego interesu Habilitantki, niewyjaśnienie Habilitantce zasadności przesłanek, którymi kierował się Senat odmawiając nadania stopnia doktora habilitowanego i sporządzenie niewłaściwego uzasadnienia skarżonej uchwały. Wskutek złożenia odwołania Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła dwie recenzentki, tj. prof. dr hab. Marzenę Zaorską i prof. dr hab. Aleksandrę Pastwę-Wojciechowską, które przygotowały opinie. Obie opinie wskazują na uznanie zasadności uchylecia decyzji Senatu. Zdaniem Recenzentek Rady Doskonałości Naukowej monografia autorska Habilitantki jest znakomitym, wszechstronnym, nowatorskim, naukowo-badawczym opracowaniem, które nie tylko systematyzuje, ale porządkuje dorobek naukowy, organizacyjny, społeczny polskiej pedagogiki specjalnej. Ekspertki odwołując się do podniesionych w odwołaniu zarzutów stwierdziły, że recenzja prof. dr hab. Doroty Urbaniak-Zajac bardzo krótko i pobieżnie przedstawiła sylwetkę habilitacji, krótko i ogólnikowo scharakteryzowała jej monografię habilitacyjną zarzucając Habilitantce, że upatruje ona wartość naukową oraz oryginalność swojego opracowania w dotarciu do nieznanych dokumentów z życia Marii Grzegorzewskiej i że monografia została przygotowana z okazji jubileuszu 100-lecia Akademii Pedagogiki Specjalnej. Recenzentki Rady Doskonałości Naukowej stwierdziły, że w recenzji prof. dr hab. Doroty Urbaniak-Zajac brak jest miarodajnej oceny aktywności naukowej Kandydatki, co może oznaczać, że recenzentka nie zapoznała się dokładnie z dokumentacją dorobku naukowego Habilitantki. Rzeczoznawczynie Rady Doskonałości Naukowej, odnosząc się do decyzji podjętej przez Senat, zwróciły uwagę na fakt, że w ramach podjętego rozstrzygnięcia, mając do dyspozycji całość wymaganej ustawowo dokumentacji, Senat dokonał jej oceny w sposób wybiórczy, uwypuklając, a nawet wyolbrzymiając argumenty z recenzji negatywnej, a minimalizując znaczenie argumentów obecnych w recenzjach z konkluzją pozytywną. Zdaniem Recenzentek głosując negatywnie Senat bezzasadnie kierował się, co wynika z protokołu, ochroną wizerunku uczelni oraz zarzutem, że monografia posiada charakter jubileuszowy. W konkluzjach obie Recenzentki Rady Doskonałości Naukowej uznały za zasadne uchylenie decyzji Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

W świetle powyższego Rada Doskonałości Naukowej stwierdza, że w postępowaniu przed Radą doszło do nieprawidłowości w zakresie postępowania habilitacyjnego dr Anny Hryniewickiej. Rada Doskonałości Naukowej stwierdza, że ze względu na fakt, iż zaskarżona uchwała ma istotne znaczenie, ponieważ rozstrzyga o prawach strony, w postępowaniu przed Radą doszło do uchybienia, które miało istotny wpływ na wynik sprawy.

W konsekwencji powyższego Rada Doskonałości Naukowej uchyla uchwałę nr 650/2023 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie z dnia 18 października

2023 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Hryniewickiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Uniwersytetowi Wrocławskiemu.

Rada Doskonałości Naukowej zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy rozpatrzyć wnikliwie cały materiał dowodowy sprawy i podjąć odpowiednie czynności zmierzające do podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. W szczególności należy uwzględnić wymogi określone w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jak również wymogi dotyczące prawidłowego przeprowadzenia głosowania określone w regulaminie uczelnie w sprawie zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Jednocześnie uzasadnienie uchwały powinno spełniać wymogi określone wyżej i przedstawiać motywy rozstrzygnięcia, w tym zawierać ocenę, czy Kandydatka posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny oraz czy wykazuje się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. W trakcie posiedzenia, przed podjęciem stosownej uchwały, powinna odbyć się dyskusja i przedstawienie stanowisk.

Wobec powyższego orzeka się jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

W przypadku zaskarżenia decyzji należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym

lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony, która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie

administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w określonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w określonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

prof. dr hab. Bronisław Sitek
Przewodniczący
Rady Doskonałości Naukowej
/-podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

dr Anna Hryniewicka