

Uchwała nr 84/2025
Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej
im. Marii Grzegorzewskiej
z dnia 17 grudnia 2025 r.

w sprawie zmiany uchwały nr 17/2024 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 25 września 2024 r. w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej

Na podstawie art. 192 ust. 2-3 oraz art. 221 ust. 14 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§1

1. W uchwale nr 17/2024 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej. Im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 25 września 2025 r. w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej wprowadza się następujące zmiany:
 - 1) w §1 ust. 1 uchyla się pkt 2, 3, 17, 20;
 - 2) w §1 ust. 1 pkt 16 zapis „znajomości naukowej” zastępuje się „biegłości językowej”;
 - 3) w §1 ust. 1 dodaje się pkt 29 i 30 o następującym brzmieniu:

„29) **Artykuł naukowy** – jest to recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej: przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy; opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym. Artykułem naukowym jest również artykuł recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism i materiałów sporządzonym

zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;

30) **Monografia naukowa** – jest to recenzowana publikacja książkowa przedstawiająca: określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy; opatrzona przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym. Monografią naukową jest również: recenzowany i opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym przekład: na język polski dzieła istotnego dla nauki lub kultury, na inny język nowożytny dzieła istotnego dla nauki lub kultury, wydane w języku polskim; edycja naukowa tekstów źródłowych.”;

4) w §2 ust. 1 uchyla się pkt 2 i 3;

5) w związku ze zmianą aktów prawnych w Akademii §2 ust. 1 pkt 12 otrzymuje następujące brzmienie:

„12) Zarządzeniem nr 64/2024 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 18 listopada 2024 r. w sprawie zmiany zarządzenia Rektora nr 196/2021 z dnia 25 maja 2021 r., w sprawie trybu wnoszenia opłat i pokrywania kosztów za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, doktora habilitowanego lub tytułu profesora;”;

6) w związku ze zmianą aktów prawnych w Akademii §2 ust. 1 pkt 14 otrzymuje następujące brzmienie:

„14) Zarządzeniem nr 118/2025 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia wzorów dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz zarządzeniem nr 119/2025 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie zasad i sposobu sporządzania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych;”;

7) §3 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje się w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych lub dziedzinach sztuki i dyscyplinach artystycznych w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienia nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy.”;

8) w §3 ust. 8 w zdaniu trzecim usuwa się słowo „doktora”. Zdanie otrzymuje następujące brzmienie:

„8. (...) Członkami komisji skrutacyjnej mogą być tylko członkowie właściwego organu nadającego stopień.”;

9) w §3 ust. 13 dodaje się drugie zdanie o następującym brzmieniu:

„13. Nadzór merytoryczny nad postępowaniami awansowymi pełni Pełnomocnik Rektora ds. Awansów Naukowych. Decyzję w tym zakresie podejmuje Rektor. W przypadku zmiany lub uchylecia przepisów i decyzji obecnie obowiązujących w APS właściwy nadzór jest na podstawie aktualnych zastępujących przepisów i decyzji Rektora.”;

10) §4 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu, o których mowa w §4 ust. 2 pkt 3 lit. c niniejszych Zasad powinno być zgłoszone jako osiągnięcie w dyscyplinie artystycznej, w której osoba ubiega się o nadanie stopnia doktora oraz spełniać wymagania zgodne z rozporządzeniem w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej z dnia 30 lipca 2025 r. a w szczególności:

1) być osiągnięciem o charakterze:

a) autorstwa dzieła plastycznego lub projektu artystycznego, w tym realizacji multimedialnej, performatywnej, audiowizualnej, rzeźbiarskiej, konserwatorskiej lub interdyscyplinarnej, cyklu prac plastycznych lub fotograficznych lub projektowych, rozpowszechnionych w czasie znaczącego wydarzenia artystycznego, lub

b) autorstwa dzieła plastycznego z zakresu sztuk projektowych, w tym wzornictwa przemysłowego, architektury wnętrz, architektury krajobrazu lub projektowania kostiumów, lub

c) autorstwa znaczącej realizacji konserwatorskiej, w tym w zakresie konserwacji zabytków wraz z projektem i dokumentacją.

2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wartość udziału indywidualnego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. ewaluacji nie może być niższa niż 50% za dany rodzaj osiągnięcia artystycznego, kwalifikowanego jako osiągnięcie o dużym znaczeniu.”;

11) §5 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Maksymalna liczba kandydatów, nad którymi jednocześnie może sprawować

opiekę naukową w charakterze promotora lub promotora pomocniczego w Akademii to cztery osoby.”;

- 12) w §6 ust. 3 pkt 2 zastępuje się zapis „kandydat” na „kandydatów” i pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2) kandydatów do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.”;
- 13) w §6 ust. 4 pkt 3 dodaje się zapis „a także harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej” i pkt 3 otrzymuje następujące brzmienie:
„3) koncepcję rozprawy doktorskiej obejmującą temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy, a także harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy”;
- 14) w §6 ust. 4 pkt 4 dodaje się zapis „promotorów albo promotora” i pkt 4 otrzymuje następujące brzmienie:
„4) zgodę osób proponowanych na funkcję promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, której wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszych Zasad;”;
- 15) §6 ust. 4 pkt 6 usuwa się zapis „w przypadku kandydatów na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego niebędącego pracownikiem APS” i dodaje się zapis „kandydatów na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego” i pkt 6 otrzymuje następujące brzmienie:
„6) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych lub artystycznych kandydatów na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wskazanych we wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.”;
- 16) §6 ust. 8 dodaje się zapis „w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku od kandydata” i ust. 8 otrzymuje następujące brzmienie:
„8. Na wniosek kandydata, o którym mowa §6 ust. 2-4 niniejszych Zasad, właściwy organ nadający stopień doktora w terminie czterech miesięcy od dnia otrzymania wniosku od kandydata podejmuje uchwałę w sprawie:
 - 1) wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, lub

2) odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.”

17) w §6 dodaje się ust. 11 i 12 o następującym brzmieniu:

„11. Przewodniczący organu nadającego stopień może zwrócić się do kandydata o złożenie sprawozdania z postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej wraz z opinią promotora w terminie 24 miesięcy od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W razie stwierdzenia, że postępy w realizacji prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej nie są zadowalające lub stopień ich realizacji znacznie odbiega od ustalonego harmonogramu, o którym mowa w §6 ust. 4 pkt 3 właściwy organ nadający stopień może uchylić uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów, o której mowa w §6 ust. 8 pkt 1.

12. Jeśli kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w terminie 4 lat od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, organ nadający stopień po zasięgnięciu opinii promotora może uchylić uchwałę o powołaniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na wniosek kandydata, po zasięgnięciu opinii promotora, właściwy organ nadający stopień może wydłużyć termin wskazany w poprzednim zdaniu, ale nie więcej niż o 24 miesiące.”

18) w §7 ust. 4 zastępuje się zapis „zdanie drugie” na „w zdaniu drugim” i ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. W przypadku odwołania promotora pomocniczego z pełnienia funkcji, o którym mowa w §7 ust. 3 niniejszych Zasad w zdaniu drugim, nie przydziela się kandydatowi kolejnego promotora pomocniczego.”;

19) w §8 ust. 1 pkt 3 zmienia się brzmienie w zdaniu drugim z „Opinia może być pozytywna albo negatywna.” na „Opinia zawiera konkluzję pozytywną lub negatywną.”;

20) w §8 ust. 7 pkt 5 usuwa się słowo: „metodycznych i” i pkt. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5) korektach merytorycznych.”;

21) w §9 ust. 2 przed podstawą prawną „(Dz.U. z 2024, poz. 1571)” się zapis „t.j.”;

22) w §9 ust. 4 pkt 3 dodaje się zapis „kandydata” i pkt. 3 otrzymuje następujące

brzmienie:

„3) krótki autoreferat obejmujący wykaz prac naukowych w tym listę publikacji naukowych i prac zawodowych lub wykaz prac twórczych i zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę lub sztukę, należy też wskazać i opisać wybrane dzieło artystyczne kandydata o istotnym znaczeniu”;

23) w §9 ust. 4 pkt 5 zastępuje się zapis „komisji weryfikującej” na „wydane przez komisję weryfikującą” i pkt. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5) w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów i suplementu potwierdzającego znajomość języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 stosuje się zasady opisane w §10 niniejszych Zasad i dostarcza zaświadczenie wydane przez komisję weryfikującą znajomość języka nowożytnego na poziomie B2;”;

24) w §10 ust. 1 i 3-4 w pierwszych zdaniach zastępuje się zapis „znajomości językowej” na „biegłości językowej”;

25) w §11 nagłówek otrzymuje następujące brzmienie:

„[Wspólne ustalenia dla weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i weryfikacji znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2]”

26) w §11 ust. 1 zapis w pierwszym zdaniu „znajomości naukowej” zastępuje się brzmieniem „biegłości językowej” i ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. O sposobie i trybie weryfikacji spełniania wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK lub znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 decyduje odpowiednia komisja powołana przez organ nadający stopień doktora w porozumieniu z przewodniczącym właściwego organu nadającego stopień doktora.”

27) w §11 ust. 3 zapis w pierwszym zdaniu „znajomości naukowej” zastępuje się brzmieniem „biegłości językowej” oraz dodaje się zapis „odnoszących się do określonych efektów uczenia się na wskazanym poziomie” i ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Z przeprowadzonej weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie uzyskania

efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK lub znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 komisja sporządza protokół, który odzwierciedla treść zadawanych pytań odnoszących się do określonych efektów uczenia się na wskazanym poziomie oraz poziom udzielonych odpowiedzi przez kandydata. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole. Protokół podpisują wszyscy członkowie komisji. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej przekazuje protokół przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora za pośrednictwem jednostki wskazanej do obsługi postępowań awansowych.”

28) §11 ust. 6 uchyla się.

29) w §12 ust. 3 zapis „lub” zastępuje „i” oraz zapis „znajomości naukowej” zastępuje „biegłości naukowej” i ust. 3 otrzymują następujące brzmienie:

„3. Na wniosek kandydata w trybie eksternistycznym przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i weryfikację znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2, o której mowa w §9, §10, §11 niniejszych Zasad.”;

30) w §12 ust. 5 pkt 8 zapis „znajomości naukowej” zastępuje „biegłości językowej” i pkt 8 otrzymują następujące brzmienie:

„8) kopię certyfikatu lub dyplom ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2; a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego;”;

31) §12 ust. 6 i 7 otrzymują następujące brzmienie:

„6. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny we wniosku o wszczęcie postępowania kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.”

7. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 6, stopień nadaje się w dziedzinie nauki.”;

32) w §13 ust. 5 dodaje się zapis „ogólną wiedzę teoretyczną kandydata z zakresu

sztuk wizualnych” i ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Rozprawa doktorska w formie dzieła artystycznego powinna stanowić oryginalne dokonanie artystyczne oraz winna wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata z zakresu sztuk wizualnych oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej.”;

33) §13 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Rozprawa doktorska w formie dzieła artystycznego powinna stanowić oryginalne dokonanie artystyczne oraz winna wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata, oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej w dyscyplinie, w której ubiega się o nadanie stopnia.”;

34) §13 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie:

„6. Rozprawa doktorska może być przygotowana w języku innym niż polski. W takiej sytuacji kandydat powinien złożyć wniosek o wyrażenie zgody na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku innym niż język polski. Decyzję w tym zakresie podejmuje przewodniczący właściwego organu nadającego stopień doktora po zasięgnięciu opinii członków tego organu.”;

35) §14 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Kandydat, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej składa egzemplarze rozprawy doktorskiej tożsame z rozprawą doktorską złożoną w ramach ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej, co potwierdza stosownym oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 14 do niniejszych Zasad z zastrzeżeniem w §12 ust. 4 niniejszych Zasad.”;

36) §14 ust. 5 pkt 1-2 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, dodatkowo musi spełniać następujące wymagania:

- 1) zbiór artykułów naukowych obejmuje co najmniej trzy artykuły naukowe, w tym dwa z nich muszą być opublikowane w czasopismach naukowych z listy ministerialnej;
- 2) liczba artykułów opublikowanych składających się na zbiór powinna przewyższać liczbę artykułów nieopublikowanych. W przypadku przyjęcia artykułu do druku kandydat dołącza decyzję redakcji czasopisma oraz

potwierdzenie tego faktu przez promotora wraz z oświadczeniami
współautorów o ich udziale w powstawaniu pracy;

37) §14 ust. 5 dodaje się pkt 3-5 o następującym brzmieniu:

„3) kandydat powinien być autorem pierwszym przynajmniej trzech artykułów naukowych składających się na zbiór;

4) publikacje, o których mowa w pkt 1 i 2 nie wchodzi w skład dorobku będącego podstawą wszczęcia postępowania doktorskiego;

5) artykuły naukowe tworzące zbiór nie mogą być przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie przez kandydata. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie na podstawie tych samych prac należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.”;

38) w §14 ust. 6 zmienia się zapis „cyklu publikacji” na „zbioru artykułów naukowych” i ust. 6 początek zdania otrzymuje następujące brzmienie:

„6. W przypadku rozprawy w formie zbioru artykułów naukowych całość rozprawy doktorskiej stanowi.”;

39) w §14 ust. 7 pkt 1 lit. a usuwa się zapis „problem badawczy, uzasadniający zaproponowane w rozprawie doktorskiej rozwiązanie problemu badawczego przegląd literatury przedmiotu, cele i pytania badawcze, hipotezy, metodykę, zakres badań oraz techniki pozyskiwania i analizy danych, prezentację wyników badań, jak również ich omówienie, wnioski” i pkt 1 lit. a otrzymuje następujące brzmienie:

„a) autoreferat zawierający opis dzieła oraz wskazujący zagadnienie artystyczne, które zostało w nim rozwiązane (opis winien być złożony w języku polskim i zawierać część stanowiącą dokumentację fotograficzną lub filmową dzieła będącego przedmiotem rozprawy oraz część teoretyczną w formie autoreferatu wskazującego na kierunek poszukiwań artystycznych i źródła własnej twórczości). Opis oraz dzieło sztuki winny posiadać jeden tytuł oraz odznaczać się spójnością merytoryczną.”;

40) §14 ust. 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„8. Na autorze rozprawy spoczywa obowiązek zapewnienia otwartego dostępu do publikacji wchodzących w skład zbioru i możliwości publicznego udostępnienia

poprzez uzgodnienia z wydawcami oraz innymi użytkownikami publikacji (np. organizatorami konferencji naukowych), w innym wypadku koniecznym jest uzyskanie przez kandydata licencji od wydawców na użycie i rozpowszechnianie treści artykułów naukowych wchodzących w skład zbioru w związku z prowadzonym postępowaniem o nadanie stopnia doktora i przedłożenie ich przewodniczącemu organu prowadzącemu postępowanie o nadanie stopnia doktora.”;

41) w §15 ust. 5 zaktualizowano podstawę prawną na „(t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1209 z późn. zm.)”;

42) §15 ust. 6-7 otrzymują następujące brzmienie:

„6. Rozprawa doktorska, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, niezawierająca informacji niejawnych w rozumieniu Ustawy określonej w §15 ust. 5 niniejszych Zasad, podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego z wyłączeniem treści rozprawy doktorskiej zawierających tajemnicę prawnie chronioną. Wynik badania antyplagiatowego nie stanowi rozstrzygnięcia, czy praca jest plagiatem czy nie. Decyzję o uznaniu pracy za oryginalną podejmuje promotor. W przypadku przekroczenia dopuszczalnej wysokości procentowych rozmiarów podobieństwa, uznanego przez promotora za uzasadnione, promotor zaznacza w systemie APD opcję „zaakceptuj wynik badania” i dołącza do raportu uzasadnienie decyzji.

7. W przypadku gdy kandydat przygotował rozprawę doktorską pod opieką dwóch promotorów, promotorzy sporządzają jedną uzgodnioną opinię na temat rozprawy doktorskiej. Raport antyplagiatowy zatwierdza jeden z promotorów po ustaleniu wspólnej oceny raportu. W przypadku gdy promotorzy wyrażają odmienne zdanie co do akceptacji raportu w związku z zawartą w nim oceną oryginalności rozprawy doktorskiej, przed wykonaniem czynności sprawdzenia rozprawy pod względem plagiatu, każdy promotor przedstawia pisemnie stanowisko właściwemu organowi nadającemu stopień a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w dziedzinie nauki – Rektorowi APS za pośrednictwem Prorektora ds. Nauki oraz kandydatowi. Organ nadający stopień, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w dziedzinie nauki – Rektorowi APS oraz kandydatowi. Organ nadający stopień, a w przypadku rozprawy doktorskiej

przygotowanej w dziedzinie nauki – Rektor APS podejmują ostateczną decyzję co do oceny i akceptacji raportu antyplagiatowego. Rektor przekazuje przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora informację dotyczącą rozstrzygnięcia w sprawie.”

43) §16 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. W skład komisji, o której mowa §16 ust. 1 niniejszych Zasad wchodzi co najmniej 7 członków, w tym co najmniej 5 z właściwego organu nadającego stopień doktora, w tym przewodniczący komisji, zastępca przewodniczącego i sekretarz. Zastępca przewodniczącego wykonuje wszystkie obowiązki przewodniczącego komisji doktorskiej podczas jego nieobecności.”;

44) §16 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przeprowadza przewodniczący komisji a w przypadku jego uzasadnionej nieobecności zastępca przewodniczącego.”;

45) §16 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością, co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania. Komisja nie może obradować pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza z zastrzeżeniem §16 ust. 5. W przypadku nieobecności sekretarza na posiedzeniu, przewodniczący komisji, a w sytuacji jego nieobecności – zastępca przewodniczącego, wyznacza spośród obecnych członków komisji osobę pełniącą obowiązki sekretarza.”;

46) §16 ust. 9 otrzymuje następujące brzmienie:

„9. Uchwały i protokoły z posiedzenia zawierające opinie komisji są przesyłane drogą elektroniczną do członków komisji doktorskiej obecnych podczas posiedzenia w celu uzgodnienia ich treści przez członków komisji, a następnie podpisywane przez przewodniczącego komisji doktorskiej. W przypadku uzasadnionej nieobecności przewodniczącego komisji uchwały i protokoły podpisuje zastępca przewodniczącego.”;

47) §16 ust. 10 pkt 4 lit. c) i d) otrzymują następujące brzmienie:

„c) w przypadku spełnienia przesłanki, o której mowa w §16 ust. 10 pkt 4 lit. a), niniejszych Zasad i podjęciu przez właściwy organ nadający stopień doktora

stosownej uchwały, komisja doktorska wyznacza termin, miejsce i sposób publicznej obrony i język obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom komisji doktorskiej. Następnie komisja zawiadamia kandydata, promotorów i recenzentów oraz udostępnia informację w Biuletynie Informacji Publicznej APS. Zawiadomienie przesyłane jest do wszystkich członków właściwego organu nadającego stopień doktora za pośrednictwem przewodniczącego tego organu.”;

d) w przypadku spełnienia przesłanki, o której mowa §16 ust. 10 pkt 4 lit. c) niniejszych Zasad, komisja doktorska przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej i podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej zawierającą wniosek o nadanie stopnia doktora lub uchwałę o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej zawierającą wniosek o odmowie nadania stopnia doktora a następnie przedkłada uchwałę wraz z wnioskiem przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora. Głosowanie komisji doktorskiej przeprowadza się w formie tajnej, bezwzględną większością, co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.”;

48) §16 ust. 11 otrzymuje następujące brzmienie:

„11. Komisja doktorska w przypadku zakończenia kadencji przekazuje akta postępowania do komisji powołanej przez właściwy organ nadający stopień doktora na nową kadencję, postępowania kontynuowane są wówczas przez nowo powołaną komisję doktorską a dotychczas podjęte czynności i uchwały w danym postępowaniu pozostają w mocy.”;

49) w §17 ust. pkt 4-7 wprowadza się słowa „która” oraz „w przypadku której” i pkt 4-7 otrzymują następujące brzmienie:

„(...) 5) która pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;

6) która jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;

7) w przypadku której jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;”;

50) §17 ust. pkt 4 usuwa się słowa „jej” ust. 4 otrzymują następujące brzmienie:

„4. Recenzenci są zobowiązani do przekazania recenzji rozprawy doktorskiej w formie papierowej i elektronicznej podmiotowi doktoryzującemu w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia recenzentom rozprawy doktorskiej.;

6) która jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;

7) w przypadku której jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;”;

51) §19 ust. 4 dodaje się zapis o zastępcy przewodniczącego i ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. W przypadku egzaminu z dyscypliny podstawowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, komisja egzaminacyjna składa się z co najmniej 5 członków, w tym z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza. Członkowie komisji powoływani są spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 z nich posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. W przypadku uzasadnionej nieobecności przewodniczącego komisji wszystkie jego obowiązki wykonuje zastępca przewodniczącego.”;

52) §19 ust. 6 po zdaniu pierwszym dodaje się zapis o następującym brzmieniu:

„6. (...) Egzamin z dyscypliny podstawowej jest przeprowadzany w obecności co najmniej 3/5 członków składu komisji z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 z nich posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. Egzamin prowadzi przewodniczący komisji lub w przypadku jego uzasadnionej nieobecności zastępca przewodniczącego.”;

53) §19 ust. 10 po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie drugie o następującym brzmieniu:

„10. (...) Informacje o wyniku egzaminu doktorskiego zamieszcza się w protokole.”;

54) §19 ust. 11 otrzymuje następujące brzmienie:

„11. Do oceny odpowiedzi kandydata na poszczególne pytania zadane w trakcie egzaminu doktorskiego zarówno z dyscypliny podstawowej jak i dodatkowej

stosuje się następującą skalę ocen:

- a) bardzo dobry – 5,0;
- b) dobry plus – 4,5;
- c) dobry – 4,0;
- d) dostateczny plus – 3,5;
- e) dostateczny – 3,0;
- f) niedostateczny – 2,0.

55) w §19 dodaje się ust. 11a. o następującym brzmieniu:

„11a. Egzamin uznaje się za pozytywnie zdany, gdy odpowiedź na każde z pytań będzie oceniona co najmniej na ocenę dostateczną. Ocenę końcową z egzaminu doktorskiego oblicza się jako średnią arytmetyczną ocen odpowiedzi kandydata wyrównaną zgodnie z zasadą:

- a) poniżej 3,00 – niedostateczny (2,0);
- b) od 3,00 do 3,33 – dostateczny (3,0);
- c) od 3,34 do 3,74 – dostateczny plus (3,5);
- d) od 3,75 do 4,34 – dobry (4,0);
- e) od 4,35 do 4,50 – dobry plus (4,5);
- f) od 4,51 do 5,0 – bardzo dobry (5,0).”

56) w §21 ust. 1 dokonuje się zmian edytorskich o następującym układzie:

„1. Akademia, nie później niż:

- a) 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP (na swojej stronie podmiotowej) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje;
- b) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.”

57) zdanie pierwsze w §22 ust. 9 otrzymuje następujące brzmienie:

„9. Po zakończeniu publicznej części obrony na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej stopnia doktora zawierającą wniosek do właściwego organu o nadanie stopnia doktora lub uchwałę o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej zawierającą

wniosek do właściwego organu o odmowę nadania stopnia doktora.”; w §22 ust.

11 usuwa się w ostatnim zdaniu słowo „komisji doktorskiej”;

58) w §22 ust. 11 usuwa się w ostatnim zdaniu słowo „komisji doktorskiej”;

59) §22 ust. 13 uchyla się;

60) w §22 ust. 15 uchyla się trzecie zdanie o następującym brzmieniu:

„ust. 15 „Dopuszcza się możliwość protokołowania obrony przez doktoranta/doktorantkę wyznaczonego/wyznaczoną w porozumieniu z kierownikiem szkoły doktorskiej APS.”

61) w §22 ust. 15 w trzecie zdanie otrzymuje następujące brzmienie:

„Dopuszcza się możliwość protokołowania obrony przez kandydata w porozumieniu z kierownikiem szkoły doktorskiej APS.”

62) w §22 dodaje się ust. 17 o następującym brzmieniu:

„17. W przypadku uzasadnionej nieobecności przewodniczącego komisji doktorskiej wszystkie jego obowiązki wykonuje zastępca przewodniczącego.”;

63) w §23 ust. 3 dodaje się zapis „i promotorzy pomocniczy” i ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Promotorzy i promotorzy pomocniczy podlegają wyłączeniu od głosowania w sprawach dotyczących nadania stopnia doktora.”

64) w §23 ust. 5 usuwa się zapis „statutowej” i dodaje zapis „uprawnionych do głosowania” i ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. W przypadku, gdy przewodniczący komisji doktorskiej wystąpi do organu nadającego stopień doktora z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów, organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy liczby tych członków uprawnionych do głosowania.”;

65) §24 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Dyplom doktorski wręczany jest podczas uroczystości Święta Uczelni, po wcześniejszym uregulowaniu wszystkich spraw merytorycznych i zobowiązań finansowych związanych przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora. Dyplom doktorski może zostać wydany poza uroczystym Świętem Uczelni na pisemny wniosek osoby, której nadano stopień

doktora. Wniosek składany jest do przewodniczącego właściwego organu nadającego stopień za pośrednictwem jednostki obsługującej postępowania awansowe.”;

- 66) w §24 ust. 5 dodaje się zapis „odrębne” i ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:
„5. Opłaty za wydanie dyplomu reguluje Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz zarządzenie Rektora APS oraz odrębne zarządzenie Rektora.”;
- 67) w §24 dodaje się ust. 6 i ust. 7 o następującym brzmieniu:
„6. W przypadku utraty oryginału dyplomu doktorskiego osoba, której nadano stopień doktora i wydano oryginał dyplomu doktorskiego może wystąpić z pisemnym wnioskiem, w którym oświadcza, że utraciła oryginał dyplomu, do Rektora o wydanie duplikatu dyplomu.
7. Wzory dyplomów doktorskich określa odrębne zarządzenie Rektora.”;
- 68) w §26 ust. 2 usuwa się zapis „przewodach doktorskich” i ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. W postępowaniach doktorskich wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszych Zasad:
1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z zasadami dotychczasowymi;
2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.”;
- 69) §26 uchyla się ust. 3-10;
- 70) w §28 ust. 3 pkt 8 zmienia się zapis „dorobku” na „monografii” oraz dodaje się zapis „składających się na osiągnięcie” i pkt 8 otrzymuje następujące brzmienie:
„8) informację o recenzentach wydawniczych monografii kandydata składających się na osiągnięcie”;
- 71) §28 ust. 3 pkt 9 otrzymuje następujące brzmienie:
„9) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli uprzednio ubiegała się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w tej samej dziedzinie nauki albo sztuki lub dyscyplinie naukowej albo artystycznej, wzór stanowi załącznik nr 21 do niniejszych Zasad;”
- 72) w §28 uchyla się ust. 4 umieszczając jego treść w §28 ust. 3 pkt 9;
- 73) §28 ust. 9 otrzymuje następujące brzmienie:

„9) Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami, jeżeli zostały dołączone, składa się w formie papierowej oraz elektronicznej w formie pliku pdf.”

74) §28 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:

„10. Wniosek, o którym mowa w §28 ust. 3 może być złożony do RDN:

- 1) osobiście w siedzibie Rady Doskonałości Naukowej lub;
- 2) za pośrednictwem przesyłki pocztowej albo kurierskiej w formie papierowej. W takim przypadku wniosek przewodni oraz każdy inny dokument wytworzony przez Wnioskodawcę na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego musi być opatrzony podpisem własnoręcznym. Składając wniosek w formie, o której umowa pkt 1-2 należy także przedłożyć pendrive, na którym zostaną nagrane skany wszystkich składanych dokumentów w formie papierowej;
- 3) za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP (/RDN/SkrytkaESP). W takim przypadku wniosek powinien zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek złożenia właściwego podpisu elektronicznego dotyczy także wniosku przewodniego oraz każdego innego dokumentu wytworzonego przez Wnioskodawcę na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.”

75) §28 ust. 11 otrzymuje następujące brzmienie:

„11. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku do Rady Doskonałości Naukowej.”;

76) w §29 ust. 7 dokonuje się korekty zapisu i ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Właściwy organ nadający stopień doktora habilitowanego za pośrednictwem osoby obsługującej postępowania awansowe, przekazuje informację wraz z kopią uchwały, o której mowa w §29 ust. 6 niniejszych Zasad do RDN.”

77) w §29 dodaje się ust. 9 o następującym brzmieniu:

„9. W przypadku, gdy APS jest podmiotem habilitującym wyznaczonym przez RDN

w sytuacji niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania przez inny podmiot organ nadający stopień nie podejmuje uchwały, o której mowa w ust. 6.”;

- 78) w §30 ust. 1 dokonuje się korekty zapisu „Uczelni, Instytutu PAN, Instytutu badawczego,” na „uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego,” i ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:
- „1. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej w tym przewodniczącego i 3 recenzentów spośród osób posiadających tytuł profesora i/lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę w tym międzynarodową nie będących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego.”
- 79) zmienia się nazwę nagłówka §31 z „[Habilitant dokumentacja]” na „[Dokumentacja habilitanta]”
- 80) w §31 ust. 2 dodaje się zapis „na pendrive” i ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
- „2. Podmiot habilitujący przekazuje dokumentację habilitanta w wersji papierowej i elektronicznej na pendrive wszystkim członkom komisji habilitacyjnej, dołączając pismo przewodnie umowy i rachunki.”
- 81) w §31 ust. 3 uchyla się.
- 82) §32 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie:
- „6. Za pośrednictwem osoby obsługującej postępowania awansowe recenzje są przekazywane przewodniczącemu organu nadającego stopień doktora habilitowanego do akceptacji.”;
- 83) w §32 ust. 10 w ostatnim zdaniu zapis „oraz ich akceptacji przez przewodniczącego właściwego organu prowadzącego postępowanie” zastępuje się „z zastrzeżeniem ust. 6” i ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
- „10. Habilitant na każdym etapie postępowania ma wgląd do akt sprawy. Na wniosek habilitanta, przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego wyznacza termin i miejsce w siedzibie Akademii celem

zapoznania się z dokumentacją w postępowaniu. Habilitant otrzymuje kopie recenzji po wpłynięciu wszystkich czterech recenzji z zastrzeżeniem ust. 6.”

84) §33 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Kolokwium habilitacyjne w pierwszej części jest jawne i składa się z:

- 1) przedstawienia przez habilitanta jego osiągnięć naukowych w kontekście kryterium istotnej aktywności naukowej, zgodnie z art. 219. ust. 1 pkt. 3 ustawy;
- 2) zaprezentowania recenzji przez recenzentów; w przypadku nieobecności recenzenta jego recenzję przedstawia członek komisji habilitacyjnej wyznaczony przez przewodniczącego;
- 3) dyskusji i zadawania pytań habilitantowi przez członków komisji habilitacyjnej i właściwego organu nadającego stopień, a o ich kolejności decyduje przewodniczący komisji habilitacyjnej;
- 4) ustosunkowania się habilitanta do przedstawionych recenzji i zadanych pytań.”

85) §34 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Osobie, której nadano stopień doktora habilitowanego, wydaje się oryginał i odpis dyplomu doktora habilitowanego.”;

86) w §34 dodaje się ust. 10-12 o następującym brzmieniu:

„10. W przypadku odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje prawo wniesienia odwołania od decyzji odmownej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Organ nadający stopień może uznać odwołanie za zasadne i nadać stopień naukowy lub przekazać odwołanie do RDN.

11. Organ nadający stopień przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

12. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1 ustawy, tego samego albo innego podmiotu habilitującego.”;

87) w §35 ust. 1 pkt 5 dodaje się zapis „komisji habilitacyjnej” i pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5) uchwałą zawierającą opinię komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;”;

88) w §38 ust. 4 uchyla się ostatnie zdanie o następującym brzmieniu:

„4. (...) Do podmiotu wyznaczonego przez RDN przepis art. 221 ust. 12 PSWIN stosuje się.”;

89) §40 ust. 2 uchyla się;

90) w §41 ust. 1 pkt 4 dodaje się zapis „promotorów pomocniczych” i pkt 4 otrzymuje następujące brzmienie”

„4) koszty podróży służbowych, noclegów promotorów, promotorów pomocniczych lub recenzentów poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;”;

91) w §42 ust. 7 dodaje się zapis „habilitowanego” i ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. W przypadku podjęcia przez organ nadający stopień doktora lub doktora habilitowanego uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub pracodawca tej osoby wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez Akademię rzeczywistym kosztom przeprowadzenia postępowania.”;

92) §43 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Opłaty za wydanie dyplomu doktora lub dyplomu doktora habilitowanego są naliczane zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego wydanego na podstawie art. 181 ust. 4 Ustawy oraz zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Rektora.”

93) w załącznikach do Zasad stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 17/2024 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 25 września 2024 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) w załącznikach nr 1-14 oraz nr 18-21 dodaje się logotyp Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej;

2) w załącznikach nr 1-10 oraz nr 13-14 zapis „Niepotrzebne skreślić” zmienia brzmienie na: „*Niepotrzebne skreślić lub usunąć.”;

3) w załączniku nr 3, 8, 9 aktualizuje się podstawę prawną na „(t.j. Dz.U. z 2024

r. poz. 1571 z późn. zm.)”;

- 4) w załączniku nr 6 i 9 w ostatnim zdaniu treści zaświadczenie zastępuje się zapis „znajomości naukowej” na „biegłości językowej”;
- 5) w załączniku nr 8 i 9 usuwa się zapis o danych kandydata w lewym górnym rogu oraz poniżej niego z prawej strony w zapis dotyczący rady naukowej dyscypliny (...) i zastępuje się następującym brzmieniem:

„[tytuł/stopień Imię i Nazwisko]

Przewodnicząca/y

Komisji weryfikującej efekty uczenia się dla

kwalifikacji na poziomie 8 PRK

[Imię/Imiona i Nazwisko kandydata]

[Adres do korespondencji]”

- 6) w załączniku nr 8 treść zaświadczenia po składzie komisji otrzymuje zmienione brzmienie: „(...) powołana przez Radę Naukową Dyscypliny [nazwa dyscypliny] w dniu [data powołania], działając na podstawie §9, 10, 11 Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, których tekst jednolity stanowi załącznik nr 1 do uchwały Senatu nr 84/2025 z dnia 17 grudnia 2025 r. oraz na podstawie art. 192 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) po przeprowadzeniu weryfikacji w dniu [data przeprowadzenia weryfikacji]:”;
- 7) w załączniku nr 8 i 7 uchyla się zapis „Niniejsze zaświadczenie ważne jest przez 5 lat i wyłącznie w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej.”;
- 8) w załączniku nr 9 treść zaświadczenia po składzie komisji otrzymuje zmienione brzmienie: „(...) powołana przez Radę Naukową Dyscypliny [nazwa dyscypliny] w dniu [data powołania], działając na podstawie §9, 10, 11 Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, których tekst jednolity stanowi załącznik nr 1 do uchwały Senatu nr 84/2025 z dnia 17 grudnia 2025 r. oraz na podstawie art. 192 ust. 2

pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) po przeprowadzeniu weryfikacji w dniu [data przeprowadzenia weryfikacji]: (...);

9) w załączniku nr 19 dodaje się zapis w lewym górnym rogu:

„[tytuł/stopień Imię i Nazwisko]

[Afiliacja]” oraz dodaje się zapis „*Niepotrzebne skreślić lub usunąć.”;

10) w załączniku nr 21 dodaje się zapis „*Niepotrzebne skreślić lub usunąć.”.

§2

Ogłasza się tekst jednolity uchwały nr 17/2024 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 25 września 2025 r. w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

Przewodnicząca Senatu APS

Rektor: dr hab. Barbara Marcinkowska, prof. APS