

**ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO I STOPNIA W ZAKRESIE SZTUKI
W AKADEMII PEDAGOGIKI SPECJALNEJ IM. MARII GRZEGORZEWSKIEJ**
(tekst jednolity)

**Rozdział I
POSTANOWIENIA OGÓLNE**

§1

[Słownik pojęć]

1. Ilekroć w „Zasadach przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej” (zwanymi dalej: „Zasady”) mowa jest o:
 - 1) **Ustawie** – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. (t.j. Dz.U z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.);
 - 2) Uchylono;
 - 3) Uchylono;
 - 4) **Rozporządzeniu w sprawie ewaluacji** – należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej z dnia 23 lutego 2022 r.;
 - 5) **Akademii** – należy przez to rozumieć Akademię Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej (w tym jako podmiocie doktoryzującym i habilitującym oraz prowadzącym szkołę doktorską);
 - 6) **Rektorze** – należy przez to rozumieć Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej;
 - 7) **Statucie** – należy przez to rozumieć Statut Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej;

- 8) **Senacie** – należy przez to rozumieć Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej;
- 9) **Zasadach** – należy przez to rozumieć zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego albo stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej (zwane dalej: „Zasady” lub „Zasady przeprowadzania postępowań awansowych”);
- 10) **Radzie Naukowej Dyscypliny** – należy przez to rozumieć Radę Naukową Dyscypliny, o której mowa w §27 Statutu APS powołanej w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej, w której APS posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego;
- 11) **Regulaminie** – należy przez to rozumieć regulamin Rad Naukowych Dyscyplin;
- 12) **Organie nadającym stopień** (zwany dalej: „organ” lub „organ nadający stopień doktora” albo „organ nadający stopień doktora habilitowanego”) – należy przez to rozumieć Radę Naukową Dyscypliny lub Senat, w zależności od tego, który z organów posiada w danym momencie kompetencje do nadawania stopnia naukowego lub stopnia w zakresie sztuki w APS w danej dziedzinie i dyscyplinie;
- 13) **Szkoła doktorska** – należy przez to rozumieć szkołę doktorską działającą w Akademii lub w innej uczelni;
- 14) **Komisja doktorska** – należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, powołaną na zasadach określonych w niniejszych Zasadach lub na podstawie przepisów dotychczasowych (zwana dalej: „komisja doktorska”);
- 15) **Komisja habilitacyjna** – należy przez to rozumieć komisję habilitacyjną, dokonującą czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w niniejszych Zasadach lub na podstawie przepisów dotychczasowych (zwana dalej: „komisja habilitacyjna”);
- 16) **Komisja egzaminacyjna** – należy przez to rozumieć komisję powołaną do przeprowadzenia egzaminów w sprawie weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym egzaminów w zakresie weryfikacji znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 lub przeprowadzenia egzaminów doktorskich jako spełnienie dodatkowego warunku dopuszczenia do obrony;

- 17) Uchylono;
- 18) **Tryb eksternistyczny** – należy przez to rozumieć tryb przygotowywania rozprawy doktorskiej, o którym mowa w art. 197 pkt 2 Ustawy, w którym kandydat nie ukończył kształcenia w szkole doktorskiej;
- 19) **Postępowanie** – należy przez to rozumieć postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego (dotyczy postępowań wszczętych od 1 października 2019 r.);
- 20) Uchylono;
- 21) **BIP** – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej;
- 22) **Systemie POL-on** – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce;
- 23) **PRK** – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
- 24) **JSA** – należy przez to rozumieć Jednolity System Antyplagiatowy;
- 25) **KPA** – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn zm.);
- 26) **NAWA** – należy przez to rozumieć Narodową Agencję Wymiany Akademickiej;
- 27) **RDN** – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 28) **Wynagrodzeniu profesora** – należy przez to rozumieć wynagrodzenie profesora ustalone aktualnym rozporządzeniem ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego;
- 29) **Artykuł naukowy** – jest to recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej: przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy; opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym. Artykułem naukowym jest również artykuł recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism i materiałów sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;
- 30) **Monografia naukowa** – jest to recenzowana publikacja książkowa przedstawiająca: określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy; opatrzona

przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym. Monografią naukową jest również: recenzowany i opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym przekład: na język polski dzieła istotnego dla nauki lub kultury, na inny język nowożytny dzieła istotnego dla nauki lub kultury, wydane w języku polskim; edycja naukowa tekstów źródłowych.

§2

[Podstawy prawne Zasad]

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego albo stopnia w zakresie sztuki w Akademii oraz właściwe decyzje administracyjne w tych sprawach poprowadzone są zgodnie z następującymi aktami prawnymi:
 - 1) Ustawą z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce; (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), zwaną dalej: „Ustawa”;
 - 2) Uchylono;
 - 3) Uchylono;
 - 4) Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2202 ze zm.);
 - 5) Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1838 ze zm.);
 - 6) Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1422 ze zm.);
 - 7) Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 roku w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2218 ze zm.);
 - 8) Ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.);
 - 9) Ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze

zm.);

- 10) Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 700 ze zm.);
 - 11) Statutem Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 22 listopada 2023 r., przyjętym uchwałą Senatu APS nr 655/2023 z dnia 22 listopada 2023 r.;
 - 12) Zarządzeniem nr 64/2024 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 18 listopada 2024 r. w sprawie zmiany zarządzenia Rektora nr 196/2021 z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie trybu wnoszenia opłat i pokrywania kosztów za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, doktora habilitowanego lub tytułu profesora;
 - 13) Uchwałą Senatu nr 17/2024 z dnia 25 września 2024 r., w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej;
 - 14) Zarządzeniem nr 118/2025 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie zatwierdzenia wzorów dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz zarządzeniem nr 119/2025 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie zasad i sposobu sporządzania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych;
 - 15) Regulaminem Rad Naukowych Dyscyplin.
2. W przypadku zmiany lub uchylecia aktów prawnych, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1-15 niniejszych Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego albo stopnia w zakresie sztuki w Akademii oraz właściwe decyzje administracyjne w tych sprawach poprowadzone są na podstawie aktualnych zastępujących aktów prawnych.

§3

[Zakres regulacji]

1. Niniejsze Zasady określają szczegółowe zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego albo stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej (zwanej dalej: Akademią).

2. Stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje się w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych lub dziedzinach sztuki i dyscyplinach artystycznych w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienia nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy.
3. W Akademii przeprowadza się postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego lub stopnia w zakresie sztuki:
 - 1) stopnia doktora;
 - 2) stopnia doktora habilitowanego.
4. Akademia jako podmiot doktoryzujący i habilitujący, wskazuje Radę Naukową Dyscypliny do przeprowadzania postępowań i nadania lub odmowy nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej lub w dziedzinie sztuki i dyscyplinie artystycznej a w sytuacji, gdy w danej dyscyplinie Rada Naukowa Dyscypliny nie została powołana lub nie spełnia kryteriów określonych statutem uprawnienia do przeprowadzania postępowań i nadania lub odmowy nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego realizowane są przez Senat, (zwanymi dalej: „organ nadający stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki” lub „organ nadający stopień doktora” lub „organ nadający stopień doktora habilitowanego”).
5. Organ nadający stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki może tworzyć stałe lub doraźne komisje w sprawach, o których mowa w niniejszych Zasadach.
6. Komisje, o których mowa w §3 ust. 5 niniejszych Zasad są powoływane spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z zastrzeżeniem, że do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego lub stopnia w zakresie sztuki spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni, bądź posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego, którzy złożyli oświadczenie o reprezentowaniu danej dyscypliny naukowej – postanowienia statutu §27 ust. 5 pkt 2 i ust. 6 stosuje się odpowiednio.
7. Przewodniczący właściwego organu nadającego stopień występuje o nadanie wszystkim członkom organu oraz komisji upoważnień do przetwarzania danych osobowych związanych z prowadzonymi przez organ postępowaniami.
8. Uchwały, na podstawie których będą wydawane postanowienia i decyzje przez organ nadający stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki, o którym mowa w §3 ust. 4

niniejszych Zasad podejmowane są bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania w sprawach stopni naukowych lub w zakresie sztuki. W celu przeprowadzenia głosowania przewodniczący właściwego organu nadającego stopień powołuje co najmniej trzyosobową komisję skrutacyjną, której zadaniem jest ustalenie wyników głosowania. Członkami komisji skrutacyjnej mogą być tylko członkowie właściwego organu nadającego stopień.

9. Uchwały podjęte przez właściwy organ nadający stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki podpisuje przewodniczący.
10. Protokoły z posiedzeń właściwego organu nadającego stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki podpisuje przewodniczący.
11. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora albo stopnia doktora habilitowanego w zakresie nieuregulowanym w Ustawie stosuje się odpowiednio przepisy KPA.
12. Informacje niejawne i tajemnice prawnie chronione podlegają ochronie w postępowaniach, o których mowa w niniejszych Zasadach na podstawie przepisów odrębnych. Rektor może ogłosić w drodze obwieszczenia sposób tej ochrony.
13. Nadzór merytoryczny nad postępowaniami awansowymi pełni Pełnomocnik Rektora ds. Awansów Naukowych. Decyzję w tym zakresie podejmuje Rektor. W przypadku zmiany lub uchylecia przepisów i decyzji obecnie obowiązujących w APS właściwy nadzór jest na podstawie aktualnych zastępujących przepisów i decyzji Rektora.
14. Nadzór nad obsługą postępowań awansowych pełni osoba zatrudniona na Samodzielnym Stanowisku ds. Awansów Naukowych, która podlega Prorektorowi ds. Nauki.

Rozdział II

POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§4

[Wymogi nadania stopnia doktora]

1. Stopień doktora jest nadawany w drodze postępowania doktorskiego wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia (zwanej dalej: „kandydatem”).

2. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędnny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 Ustawy lub art. 327 ust. 2 Ustawy dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii, lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
 - 4) spełniła wymagania kontroli antyplagiatowej, o której mowa w §15 niniejszych Zasad;
 - 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską spełniającą wymagania w art. 187 Ustawy oraz §13 niniejszych Zasad.
3. W przypadku gdy kandydat posiada publikacje wieloautorskie w wykazie osiągnięć, o których mowa w §4 ust. 2 pkt. 3 lit. a i b niniejszych Zasad, kandydat określa w formie opisowej indywidualny wkład w powstanie tych publikacji.
4. Dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu, o których mowa w §4 ust. 2 pkt 3 lit. c niniejszych Zasad powinno być zgłoszone jako osiągnięcie w dyscyplinie artystycznej, w której osoba ubiega się o nadanie stopnia doktora oraz spełniać wymagania zgodne z rozporządzeniem w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej z dnia 30 lipca 2025 r. a w szczególności:

- 1) być osiągnięciem o charakterze:
 - a) autorstwa dzieła plastycznego lub projektu artystycznego, w tym realizacji multimedialnej, performatywnej, audiowizualnej, rzeźbiarskiej, konserwatorskiej lub interdyscyplinarnej, cyklu prac plastycznych lub fotograficznych lub projektowych, rozpowszechnionych w czasie znaczącego wydarzenia artystycznego, lub
 - b) autorstwa dzieła plastycznego z zakresu sztuk projektowych, w tym wzornictwa przemysłowego, architektury wnętrz, architektury krajobrazu lub projektowania kostiumów, lub
 - c) autorstwa znaczącej realizacji konserwatorskiej, w tym w zakresie konserwacji zabytków wraz z projektem i dokumentacją.
 - 2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wartość udziału indywidualnego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. ewaluacji nie może być niższa niż 50% za dany rodzaj osiągnięcia artystycznego, kwalifikowanego jako osiągnięcie o dużym znaczeniu.
5. W wyjątkowych przypadkach i uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych lub artystycznych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w §4 ust. 2 pkt 1 niniejszych Zasad, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenie spełnienia tego wymagania dokonuje się na podstawie opinii, co najmniej jednego profesora i dwóch profesorów uczelni, wybranych podczas głosowania właściwego organu nadającego stopień doktora. W tym przypadku po nadaniu stopnia doktora uzyskuje się równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

§5

[Wymagania stawiane promotorom]

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:
 - 1) promotora lub promotorów albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca tytuł profesora i/lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny w okresie ostatnich 5 lat,

a promotorem pomocniczym osoba posiadająca co najmniej stopień doktora, posiadająca aktualny dorobek naukowy lub artystyczny w okresie ostatnich 2 lat.

3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w §5 ust. 2 niniejszych Zasad, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwy organ nadający stopień uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych lub artystycznych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich pięciu lat była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, o której mowa w regulaminie szkoły doktorskiej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1. Ustawy.
5. Maksymalna liczba kandydatów, nad którymi jednocześnie może sprawować opiekę naukową w charakterze promotora lub promotora pomocniczego w Akademii to cztery osoby.
6. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie mogą bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, a także funkcji recenzenta, o którym mowa w art. 238 ust. 2 Ustawy.

§6

[Wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego]

1. W przypadku uczestnika szkoły doktorskiej, zasady wyznaczania promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego określa regulamin szkoły doktorskiej.
2. Przed wszczęciem postępowania kandydat w trybie eksternistycznym składa pisemny wniosek do właściwego organu nadającego stopień doktora, o wyznaczenie:
 - 1) promotora lub promotorów albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
3. Wniosek, o którym mowa w §6 ust. 2 niniejszych Zasad, stanowi załącznik nr 1 do

niniejszych Zasad i określa w szczególności:

- 1) proponowany tytuł rozprawy ze wskazaniem dziedziny nauki i dyscypliny naukowej lub dziedziny sztuki i dyscypliny artystycznej;
 - 2) kandydatów do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
4. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o których mowa w §6 ust. 2 niniejszych Zasad, kandydat dołącza:
- 1) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, lub dokumenty poświadczające spełnienie wymagań;
 - 2) suplement do dyplomu, o którym mowa w pkt 1, jeśli został wydany;
 - 3) koncepcję rozprawy doktorskiej obejmującą temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy, a także harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy;
 - 4) zgodę osób proponowanych na funkcję promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, której wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszych Zasad;
 - 5) oświadczenie promotora o spełnieniu wymagań w art. 190 ust. 4 i 5 Ustawy oraz art. 190 ust. 6 Ustawy, w ramach których nie zachodzą przesłanki zakazu pełnienia roli promotora, wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszych Zasad;
 - 6) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych lub artystycznych kandydatów na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wskazanych we wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.
5. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w przypadku:
- 1) przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym. W tym przypadku kandydat powinien wskazać okoliczności uzasadniające powołanie więcej niż jednego promotora, w szczególności wskazać i uzasadnić czy przedmiot

rozprawy obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej,
lub

- 2) współpracy z innym podmiotem, a w szczególności z inną uczelnią. W tym przypadku należy złożyć dokument potwierdzający współpracę z innym podmiotem oraz jej zasady.
6. Wyznaczenie drugiego promotora, o którym mowa w §6 ust. 5 niniejszych Zasad jest niedopuszczalne po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
7. Właściwy organ nadający stopień doktora:
 - 1) weryfikuje, czy zgłoszeni we wniosku, o którym mowa §6 ust. 2-4 niniejszych Zasad kandydaci na promotorów spełniają wymogi określone w §5 niniejszych Zasad.
Informacja o weryfikacji powinna zostać zawarta w protokole z posiedzenia właściwego organu nadającego stopień;
 - 2) może zasięgnąć opinii innych rad naukowych dyscyplin lub organów w sprawie powołania określonych osób na funkcję promotora lub promotora pomocniczego.
8. Na wniosek kandydata, o którym mowa §6 ust. 2-4 niniejszych Zasad, właściwy organ nadający stopień doktora w terminie czterech miesięcy od dnia otrzymania wniosku od kandydata podejmuje uchwałę w sprawie:
 - 1) wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, lub
 - 2) odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
9. Uchwała, o której mowa w §6 ust. 8 niniejszych Zasad podejmowana jest w głosowaniu na zasadach opisanych w §3 ust. 8 niniejszych Zasad.
10. Od uchwały, o której mowa w §6 ust. 8 pkt 2 niniejszych Zasad, wnioskodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek składa się do właściwego organu nadającego stopień w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu uchwały wnioskodawcy.
11. Przewodniczący organu nadającego stopień może zwrócić się do kandydata o złożenie sprawozdania z postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej wraz z opinią promotora w terminie 24 miesięcy od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W razie stwierdzenia, że postępy w realizacji prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej nie są zadowalające lub stopień ich realizacji znacznie odbiega od ustalonego harmonogramu, o którym mowa w §6 ust. 4 pkt

3 właściwy organ nadający stopień może uchylić uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów, o której mowa w §6 ust. 8 pkt 1.

12. Jeśli kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w terminie 4 lat od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, organ nadający stopień po zasięgnięciu opinii promotora może uchylić uchwałę o powołaniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na wniosek kandydata, po zasięgnięciu opinii promotora, właściwy organ nadający stopień może wydłużyć termin wskazany w poprzednim zdaniu, ale nie więcej niż o 24 miesiące.

§7

[Zmiana promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego]

1. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie kształcenia w szkole doktorskiej sposób zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego określa regulamin szkoły doktorskiej.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego albo odwołanie promotora pomocniczego w trybie eksternistycznym mogą złożyć: promotor (promotorzy), promotor pomocniczy lub osoba ubiegająca się o nadanie stopnia. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 4 do niniejszych Zasad.
3. Na uzasadniony wniosek, o którym mowa §7 ust. 2 niniejszych Zasad lub w przypadku, gdy promotor lub promotor pomocniczy utracił zdolność do pełnienia funkcji wskazanych w §5 do niniejszych Zasad, właściwy organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę w sprawie zmiany powołanego promotora lub promotora pomocniczego. Dopuszcza się odwołanie promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy.
4. W przypadku odwołania promotora pomocniczego z pełnienia funkcji, o którym mowa w §7 ust. 3 niniejszych Zasad w zdaniu drugim, nie przydziela się kandydatowi kolejnego promotora pomocniczego.
5. Właściwy organ nadający stopień doktora, podejmuje uchwałę o:
 - 1) zmianie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
 - lub

- 2) odmowie zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, lub
 - 3) odwołaniu promotora pomocniczego.
6. Uchwała, o której mowa w §7 ust. 5 niniejszych Zasad podejmowana jest w głosowaniu na zasadach opisanych w §3 ust. 8 niniejszych Zasad.
7. Od uchwały, o której mowa w §7 ust. 5 pkt 2 niniejszych Zasad przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek składa się do właściwego organu nadającego stopień doktora w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

§8

[Funkcja i zadania promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego]

1. Do głównych zadań promotora lub promotorów należy:
 - 1) sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej;
 - 2) sprawdzenie rozprawy doktorskiej, pod kątem ewentualnych naruszeń praw autorskich z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w §15 Zasad;
 - 3) sporządzenie szczegółowej opinii dotyczącej rozprawy doktorskiej oraz osiągnięć doktoranta, oceniając czy rozprawa spełnia wymagania określone w §13 niniejszych Zasad. Opinia zawiera konkluzję pozytywną lub negatywną.
2. Na sporządzenie opinii, o której mowa w §8 ust. 1 pkt 3 niniejszych Zasad, promotor lub promotorzy mają 30 dni od dnia złożenia przez kandydata rozprawy doktorskiej.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją z wykorzystaniem systemu JSA, zgodnie z procedurą, o której mowa w §15 niniejszych Zasad.
4. Promotorowi za sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, które wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
5. Pracownicy APS pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania Rektora APS oraz przewodniczącego właściwego organu nadającego stopień o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w §5 ust. 4 i 5 niniejszych Zasad.

6. Promotor pomocniczy pełni istotną rolę wspomagającą w procedurze ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
7. Do zadań promotora pomocniczego w szczególności należy aktywne współuczestnictwo między innymi w:
 - 1) ustalaniu podstaw metodologicznych;
 - 2) krytycznej analizie literatury przedmiotu;
 - 3) organizacji poszukiwań naukowych lub artystycznych, projektowych, pomocy w zbieraniu materiału badawczego;
 - 4) analizie postępów w pracy naukowej lub artystycznej, projektowej i osiągniętych rezultatów etapowych;
 - 5) korektach merytorycznych.
8. Promotorowi pomocniczemu przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, które wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
9. W przypadku odwołania promotora pomocniczego z pełnienia funkcji w trakcie trwania postępowania lub w przypadku, gdy właściwy organ nadający stopień nie podejmie uchwały o nadaniu stopnia doktora, promotor pomocniczy nie nabywa prawa do wykazywania informacji o pełnieniu tej funkcji w postępowaniach awansowych oraz nie otrzymuje wynagrodzenia.

§9

[Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK]

1. Uznaje się, że kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w APS, który zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Dokumentem poświadczającym osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie kwalifikacji 8 PRK jest zaświadczenie kierownika szkoły doktorskiej o pozytywnym zakończeniu kształcenia w szkole doktorskiej stwierdzające osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego mogą być potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów i suplementem poświadczającym znajomość języka na poziomie biegłości językowej, co najmniej B2.
2. Kandydat w trybie eksternistycznym, który nie ukończył szkoły doktorskiej podlega

weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1571), przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego mogą być potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów i suplementem poświadczającym znajomość języka na poziomie biegłości językowej, co najmniej B2.

3. Po wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, kandydat w trybie eksternistycznym, o którym mowa w §9 ust. 2 niniejszych Zasad, składa przed wszczęciem postępowania wnioski o weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji po poziomie 8 PRK, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszych Zasad.
4. Do wniosku, o którym mowa §9 w ust. 3 niniejszych Zasad, kandydat dołącza:
 - 1) dokument potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt. 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego;
 - 2) projekt rozprawy doktorskiej z dyscypliny naukowej lub artystycznej odpowiadającej tematyce pracy doktorskiej (max 5 stron);
 - 3) krótki autoreferat obejmujący wykaz prac naukowych w tym listę publikacji naukowych i prac zawodowych lub wykaz prac twórczych i zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę lub sztukę, należy też wskazać i opisać wybrane dzieło artystyczne kandydata o istotnym znaczeniu;
 - 4) kopie dyplomów ukończenia studiów, studiów podyplomowych, a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego; certyfikaty, w tym poświadczające efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, o którym mowa w art. 186 ust. 1 Ustawy i inne dokumenty poświadczające efekty uczenia w zakresie wybranych obszarów wiedzy zgodnych z dyscypliną, w której przygotowana jest rozprawa doktorska lub dzieło artystyczne; a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz

- z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego;
- 5) w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów i suplementu potwierdzającego znajomość języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 stosuje się zasady opisane w §10 niniejszych Zasad i dostarcza zaświadczenie wydane przez komisję weryfikującą znajomość języka nowożytnego na poziomie B2;
- 6) inne dokumenty zawierające informacje na temat zdobytego doświadczenia zawodowego, naukowego, artystycznego i dydaktycznego.
5. Organ nadający stopień doktora powołuje do wszystkich postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie stałą komisję weryfikującą efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK złożoną z co najmniej 4 członków, z których jeden pełni funkcję przewodniczącego a jeden funkcję sekretarza komisji. Członkowie komisji mogą być powoływani spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 z nich posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia.
6. Komisja przystępuje do procedury weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na podstawie dokumentów przedłożonych przez kandydata, o których mowa w §9 ust. 4 pkt 1-6 niniejszych Zasad.
7. Komisja weryfikująca może wezwać kandydata do uzupełnienia dokumentacji w zakresie udokumentowania efektów uczenia się, z określeniem miesięcznego terminu na dostarczenie dokumentacji, licząc od dnia doręczenia kandydatowi wezwania.
8. W przypadku uznania przez komisję, że informacje zawarte w przedłożonych dokumentach są niewystarczające do zweryfikowania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, komisja przeprowadza rozmowę lub egzamin z kandydatem w zakresie znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej albo artystycznej, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku.
9. Komisja weryfikująca określa w porozumieniu z przewodniczącym właściwego organu nadającego stopień doktora zakres i formę egzaminu, o którym mowa w §9 ust. 8 niniejszych Zasad.
10. O terminie i miejscu rozmowy lub egzaminu, o których mowa w §9 ust. 8 niniejszych Zasad, kandydat jest poinformowany co najmniej 14 dni przed rozmową lub egzaminem.

§10

[Weryfikacja znajomości języka nowożytnego na poziomie B2]

1. W sytuacji gdy osoba, o której mowa §9 ust. 1 i 2 niniejszych Zasad nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów i suplementu potwierdzającego znajomość języka na poziomie biegłości językowej, co najmniej B2, podmiot doktoryzujący może przeprowadzić egzamin weryfikujący znajomość języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2. Egzamin przeprowadzany jest przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek kandydata, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszych Zasad.
2. Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik nr 7 do niniejszych Zasad.
3. Weryfikacja znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 odbywa się na posiedzeniu komisji egzaminacyjnej. Obejmuje egzamin sprawdzający umiejętność posługiwania się językiem nowożytnym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.
4. Organ nadający stopień doktora powołuje komisję egzaminacyjną do weryfikacji znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 (zwaną dalej: komisją egzaminacyjną), złożoną z co najmniej 4 członków, w tym z przewodniczącego, egzaminatora, członka komisji oraz sekretarza. Egzaminator może zostać powoływany z lektorów posiadających co najmniej tytuł zawodowy magistra, zaś przewodniczący powoływany jest spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego a członek spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora. Członkowie komisji mogą być powoływani spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii.
5. Komisje egzaminacyjna, o której mowa w §10 ust. 4 niniejszych Zasad, w porozumieniu z przewodniczącym właściwego organu nadającego stopień doktora określa zakres i formę egzaminu, o którym mowa w §10 ust. 3 niniejszych Zasad.
6. O terminie i miejscu egzaminu, o którym mowa w §10 ust. 3 niniejszych Zasad, kandydat jest poinformowany co najmniej 14 dni przed rozmową.

§11

[Wspólne ustalenia dla weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i weryfikacji znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2]

1. O sposobie i trybie weryfikacji spełniania wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK lub znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 decyduje odpowiednia komisja powołana przez organ nadający stopień doktora w porozumieniu z przewodniczącym właściwego organu nadającego stopień doktora.
2. Posiedzenie komisji, w tym rozmowa weryfikująca lub egzamin mogą zostać przeprowadzone zdalnie przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
3. Z przeprowadzonej weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK lub znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2 komisja sporządza protokół, który odzwierciedla treść zadawanych pytań odnoszących się do określonych efektów uczenia się na wskazanym poziomie oraz poziom udzielonych odpowiedzi przez kandydata. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole. Protokół podpisują wszyscy członkowie komisji. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej przekazuje protokół przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora za pośrednictwem jednostki wskazanej do obsługi postępowań awansowych.
4. W przypadku pozytywnej weryfikacji, kandydatowi wydaje się zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Zaświadczenie podpisuje przewodniczący komisji, o której mowa w §9 ust. 5 niniejszych Zasad. Wzór zaświadczenia stanowi załącznik nr 8 do niniejszych Zasad.
5. W przypadku, gdy kandydat wnioskuje o egzamin z języka nowożytnego do pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie kwalifikacji 8 PRK niezbędne jest dołączenie zaświadczenia wydanego przez komisję egzaminacyjną weryfikującą znajomość języka nowożytnego, o której mowa w §10 ust. 4 niniejszych Zasad. Wzór zaświadczenia stanowi załącznik nr 9 do niniejszych Zasad.
6. Uchylono.
7. Pozytywna weryfikacja PRK jest jednym z warunków umożliwiających kandydatowi

- złożenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w APS.
8. Pozytywna weryfikacja PRK nie zwalnia kandydata od zdawania egzaminów doktorskich, które stanowią dodatkowy warunek dopuszczenia do obrony.
 9. W przypadku zakończenia weryfikacji wynikiem negatywnym, właściwy organ nadający stopień doktora, na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu weryfikującego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

§12

[Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w art. 186 ust. 1, pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy oraz wymienione w §4 ust. 2 pkt 1-3 niniejszych Zasad. Wniosek stanowi załącznik nr 10 do niniejszych zasad.
2. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym złożenie wniosku w sprawie wszczęcia postępowania jest poprzedzone złożeniem wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, zgodnie z §6 ust. 2-4 niniejszych Zasad.
3. Na wniosek kandydata w trybie eksternistycznym przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i weryfikację znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2, o której mowa w §9, §10, §11 niniejszych Zasad.
4. Wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie uczestnika szkoły doktorskiej powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od daty ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej.
5. Do wniosku, o którym mowa w §12 ust. 1 niniejszych Zasad, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską, o której mowa w §13 i §14 niniejszych Zasad wraz ze zgodą Komisji Etyki Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej na prowadzenie badań dotyczących rozprawy doktorskiej lub oświadczenie, że taka zgoda nie jest potrzebna – potwierdzone przez promotora/promotorów;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej w

szczegółności w przedmiocie spełnienia przez nią warunków określonych w §13 ust. 1-5 niniejszych Zasad;

- 3) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem JSA podpisany przez promotora;
- 4) kwestionariusz osobowy z klauzulą informacyjną RODO, której wzór stanowi załącznik nr 11 do niniejszych Zasad;
- 5) życiorys naukowo-zawodowy lub artystyczny zawierający wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę, lub wykaz osiągnięć artystycznych, którego wzór stanowi załącznik nr 12 do niniejszych Zasad;
- 6) w przypadku uczestnika szkoły doktorskiej należy dołączyć kopię decyzji o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego lub kopię decyzji o zmianie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego lub kopię decyzji o odwołaniu promotora pomocniczego, jeśli było wskazanie;
- 7) zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, uprawniające do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w przypadku kandydata w trybie eksternistycznym a w przypadku uczestnika szkoły doktorskiej zaświadczenie kierownika szkoły doktorskiej o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
- 8) kopię certyfikatu lub dyplom ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2; a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego;
- 9) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w §4 ust. 3 lit. a i b niniejszych Zasad, a w przypadku dzieła artystycznego, o którym mowa w §4 ust. 3 lit. c niniejszych Zasad jego opis;
- 10) odpis dyplomu potwierdzający posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego

działa uczelnia, która go wydała;

11) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, wzór stanowi załącznik nr 13 do niniejszych Zasad;

12) w przypadku kandydata w trybie eksternistycznym poświadczenie jednostki macierzystej lub oświadczenie kandydata o pokryciu kosztów przeprowadzenia postępowania doktorskiego.

6. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny we wniosku o wszczęcie postępowania kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.
7. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 6, stopień nadaje się w dziedzinie nauki.
8. Przewodniczący organu nadającego stopień doktora przekazuje wniosek kandydata, o którym mowa §12 ust. 1 niniejszych Zasad przewodniczącemu komisji doktorskiej, o której mowa w §16 ust. 1 niniejszych Zasad, do weryfikacji. Na podstawie złożonego wniosku komisji doktorskiej, o którym mowa w §16 ust. 10 pkt 3, właściwy organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub w przypadku negatywnej weryfikacji niespełnienia przesłanki, o której mowa w §12 ust. 1 niniejszych Zasad właściwy organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Głosowanie odbywa się na zasadach opisanych w §3 ust. 8 niniejszych Zasad.

§13

[Wymagania stawiane rozprawie doktorskiej]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Rozprawa doktorska w formie zbioru powiązanych tematycznie artykułów naukowych powinna stanowić spójny zbiór publikacji będący oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego, wykazać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
5. Rozprawa doktorska w formie dzieła artystycznego powinna stanowić oryginalne dokonanie artystyczne oraz winna wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata, oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej w dyscyplinie, w której ubiega się o nadanie stopnia.
6. Rozprawa doktorska może być przygotowana w języku innym niż polski. W takiej sytuacji kandydat powinien złożyć wniosek o wyrażenie zgody na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku innym niż język polski. Decyzję w tym zakresie podejmuje przewodniczący właściwego organu nadającego stopień doktora po zasięgnięciu opinii członków tego organu.

§14

[Tryb złożenia rozprawy doktorskiej]

1. Kandydat wraz z wnioskiem, o którym mowa w §12 ust. 1 niniejszych Zasad składa wydrukowane egzemplarze rozprawy doktorskiej (liczba egzemplarzy uzależniona jest od liczby promotorów) przygotowane w formacie A-4, karty trwale związane oprawą zaciskową o twardym grzbiecie oraz kopię elektroniczną zapisaną w formacie PDF:
 - 1) egzemplarz w miękkiej okładce przeznaczony do akt;
 - 2) egzemplarz w miękkiej okładce przeznaczony do biblioteki Akademii;
 - 3) egzemplarze przeznaczone dla recenzentów – okładki według uzgodnień z promotorem lub promotorami;
 - 4) egzemplarz przeznaczony dla promotora lub promotorów – okładka według wymagań promotora lub promotorów.
2. Kandydat, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej składa egzemplarze rozprawy

doktorskiej tożsame z rozprawą doktorską złożoną w ramach ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej, co potwierdza stosownym oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 14 do niniejszych Zasad z zastrzeżeniem w §12 ust. 4 niniejszych Zasad.

3. Do przygotowania rozprawy doktorskiej stosuje się następujące zasady:

- 1) rozprawa drukowana jest dwustronnie, a każda zapisana strona musi być ponumerowana z wyjątkiem strony pierwszej – tytułowej;
- 2) wzór strony tytułowej stanowi załącznik nr 15 do niniejszych Zasad;
- 3) strona druga i trzecia zawiera (nieprzekraczające objętości dwóch stron A-4) streszczenie rozprawy, po których umieszcza się spis treści i dalej całą merytoryczną zawartość rozprawy;
- 4) kandydat ustala z promotorem lub promotorami pozostałe wymagania edytorskie oraz wymagania merytoryczne dotyczące przygotowania rozprawy;

4. Do rozprawy doktorskiej kandydat dołącza:

- 1) streszczenie w języku angielskim, którego wzór stanowi załącznik nr 16 do niniejszych Zasad;
- 2) streszczenie w języku polskim – jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym, którego wzór stanowi załącznik nr 17 do niniejszych Zasad;
- 3) oświadczenie autora rozprawy doktorskiej o oryginalności rozprawy i samodzielności jej przygotowania oraz nienaruszeniu praw autorskich, w tym oświadczenie promotora; którego wzór stanowi załącznik nr 18 do niniejszych Zasad;
- 4) w przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim;
- 5) w przypadku gdy rozprawa doktorska jest zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, pracą projektową, konstrukcyjną, technologiczną, wdrożeniową lub artystyczną, a także samodzielną i wyodrębnioną częścią pracy zbiorowej – oświadczenie określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy oraz wszystkich współautorów a przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie, co najmniej czterech z nich. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 19 do niniejszych Zasad;
- 6) kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora, o

którym mowa w §14 ust. 4 pkt 5 niniejszych Zasad, w przypadku śmierci tego współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

5. W przypadku gdy rozprawa doktorska jest zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, dodatkowo musi spełniać następujące wymagania:
 - 1) zbiór artykułów naukowych obejmuje co najmniej trzy artykuły naukowe, w tym dwa z nich muszą być opublikowane w czasopismach naukowych z listy ministerialnej;
 - 2) liczba artykułów opublikowanych składających się na zbiór powinna przewyższać liczbę artykułów nieopublikowanych. W przypadku przyjęcia artykułu do druku kandydat dołącza decyzję redakcji czasopisma oraz potwierdzenie tego faktu przez promotora wraz z oświadczeniami współautorów o ich udziale w powstawaniu pracy;
 - 3) kandydat powinien być autorem pierwszym przynajmniej trzech artykułów naukowych składających się na zbiór
 - 4) publikacje, o których mowa w pkt 1 i 2 nie wchodzą w skład dorobku będącego podstawą wszczęcia postępowania doktorskiego;
 - 5) artykuły naukowe tworzące zbiór nie mogą być przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie przez kandydata. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie na podstawie tych samych prac należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.
6. W przypadku rozprawy w formie zbioru artykułów naukowych całość rozprawy doktorskiej stanowi:
 - 1) autoreferat przygotowany na zasadach zawartych w §13, §14 ust. 1-5 niniejszych Zasad:
 - a) autoreferat obejmuje w szczególności: problem badawczy, uzasadniający zaproponowane w rozprawie doktorskiej rozwiązanie problemu badawczego przegląd literatury przedmiotu, cele i pytania badawcze, hipotezy, metodykę, zakres badań oraz techniki pozyskiwania i analizy danych, prezentację wyników badań, jak również ich omówienie, wnioski;
 - 2) listę publikacji;

- 3) kopie artykułów stanowiących zbiór;
 - 4) oświadczenia, o których mowa w §14 ust. 4 pkt 3 i 5 niniejszych Zasad z zastrzeżeniem §14 ust. 4 pkt 6.
7. W przypadku gdy rozprawa doktorska jest w formie dzieła artystycznego całość rozprawy doktorskiej stanowi:
- 1) autoreferat przygotowany na zasadach zawartych w §13, §14 ust. 1-5 niniejszych Zasad:
 - a) autoreferat zawierający opis dzieła oraz wskazujący zagadnienie artystyczne, które zostało w nim rozwiązane (opis winien być złożony w języku polskim i zawierać część stanowiącą dokumentację fotograficzną lub filmową dzieła będącego przedmiotem rozprawy oraz część teoretyczną w formie autoreferatu wskazującego na kierunek poszukiwań artystycznych i źródła własnej twórczości). Opis oraz dzieło sztuki winny posiadać jeden tytuł oraz odznaczać się spójnością merytoryczną.
 - 2) dzieło sztuki;
8. Na autorze rozprawy spoczywa obowiązek zapewnienia otwartego dostępu do publikacji wchodzących w skład zbioru i możliwości publicznego udostępnienia poprzez uzgodnienia z wydawcami oraz innymi użytkownikami publikacji (np. organizatorami konferencji naukowych), w innym wypadku koniecznym jest uzyskanie przez kandydata licencji od wydawców na użycie i rozpowszechnianie treści artykułów naukowych wchodzących w skład zbioru w związku z prowadzonym postępowaniem o nadanie stopnia doktora i przedłożenie ich przewodniczącemu organu prowadzącemu postępowanie o nadanie stopnia doktora.
9. Za monografię uznaje się recenzowaną publikację książkową przedstawiającą określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy oraz opatrzoną przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej aparatem naukowym. Kandydat może być jedynym autorem lub w przypadku monografii wieloautorskiej jego udział powinien być nie mniejszy niż 70% całości monografii. W przypadku monografii wieloautorskiej kandydat składa oświadczenia, o których mowa w §14 ust. 4 pkt 3 i 5 niniejszych Zasad z zastrzeżeniem §14 ust. 4 pkt 6 niniejszych Zasad.

§15

[Weryfikacja antyplagiatowa]

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podmiot doktoryzujący sprawdza ją przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (dalej: JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1. Ustawy, pod kątem ewentualnych naruszeń praw autorskich.
2. Za przygotowanie rozprawy doktorskiej do sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego odpowiadają kandydat oraz promotor lub promotorzy, pod którego lub których kierunkiem przygotowana została rozprawa doktorska.
3. Osobą odpowiedzialną za czynności sprawdzenia rozprawy doktorskiej w JSA, o których mowa w §15 ust. 2 niniejszych Zasad jest promotor, do którego zadań należy:
 - 1) wygenerowanie raportu z wyniku badania;
 - 2) akceptacja raportu;
 - 3) przekazanie do właściwej jednostki obsługującej postępowania awansowe podpisanego raportu;
 - 4) działania, o których mowa §15 ust. 3 w pkt 1-3 niniejszych Zasad są realizowane w porozumieniu z osobą nadzorującą postępowania awansowe.
4. Procedurę sprawdzenia oryginalności tekstu z wykorzystaniem JSA określa załącznik nr 20 do niniejszych Zasad.
5. Rozprawę doktorską zawierającą informacje niejawne w rozumieniu Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1209 z późn. zm.) wyklucza się ze sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
6. Rozprawa doktorska, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, niezawierająca informacji niejawnych w rozumieniu Ustawy określonej w §15 ust. 5 niniejszych Zasad, podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego z wyłączeniem treści rozprawy doktorskiej zawierających tajemnicę prawnie chronioną. Wynik badania antyplagiatowego nie stanowi rozstrzygnięcia, czy praca jest plagiatem czy nie. Decyzję o uznaniu pracy za oryginalną podejmuje promotor. W przypadku przekroczenia dopuszczalnej wysokości procentowych rozmiarów podobieństwa, uznanego przez promotora za uzasadnione, promotor zaznacza w systemie APD opcję „zaakceptuj wynik badania” i dołącza do raportu uzasadnienie decyzji.
7. W przypadku gdy kandydat przygotował rozprawę doktorską pod opieką dwóch

promotorów, promotorzy sporządzają jedną uzgodnioną opinię na temat rozprawy doktorskiej. Raport antyplagiatowy zatwierdza jeden z promotorów po ustaleniu wspólnej oceny raportu. W przypadku gdy promotorzy wyrażają odmienne zdanie co do akceptacji raportu w związku z zawartą w nim oceną oryginalności rozprawy doktorskiej, przed wykonaniem czynności sprawdzenia rozprawy pod względem plagiatu, każdy promotor przedstawia pisemnie stanowisko właściwemu organowi nadającemu stopień a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w dziedzinie nauki – Rektorowi APS oraz kandydatowi. Organ nadający stopień, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w dziedzinie nauki – Rektor APS podejmują ostateczną decyzję co do oceny i akceptacji raportu antyplagiatowego. Rektor przekazuje przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora informację dotyczącą rozstrzygnięcia w sprawie.

§16

[Tryb powoływania komisji doktorskiej oraz zakres czynności]

1. Organ nadający stopień doktora powołuje stałą komisję doktorską w danej dyscyplinie na okres kadencji, zbiorczo do wszystkich postępowań w sprawie nadania stopnia doktora.
2. W skład komisji, o której mowa §16 ust. 1 niniejszych Zasad wchodzi co najmniej 7 członków, w tym co najmniej 5 z właściwego organu nadającego stopień doktora, w tym przewodniczący komisji, zastępca przewodniczącego i sekretarz. Zastępca przewodniczącego wykonuje wszystkie obowiązki przewodniczącego komisji doktorskiej podczas jego nieobecności.
3. Członkami komisji doktorskiej mogą być nauczyciele akademicki zatrudnieni w Akademii, zajmujący stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, które złożyły oświadczenie o dyscyplinie naukowej lub artystycznej, w której jest prowadzone postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja podejmuje każdorazowo czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w składzie nie mniejszym niż połowa składu komisji.
4. W przypadku, gdy członek komisji doktorskiej stanie się niezdolny do wykonywania swoich obowiązków przez czas dłuższy niż 3 miesiące albo pół roku (przedstawia stosowne zaświadczenie) właściwy organ nadający stopień doktora powołuje w jego miejsce nowego członka komisji.

5. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przeprowadza przewodniczący komisji a w przypadku jego uzasadnionej nieobecności zastępca przewodniczącego.
6. Udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku z zastrzeżeniem, że w przypadku głosowań tajnych narzędzia informatyczne umożliwiają ich zapewnienie.
7. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością, co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania. Komisja nie może obradować pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza z zastrzeżeniem §16 ust. 5. W przypadku nieobecności sekretarza na posiedzeniu, przewodniczący komisji, a w sytuacji jego nieobecności – zastępca przewodniczącego, wyznacza spośród obecnych członków komisji osobę pełniącą obowiązki sekretarza.
8. Komisja doktorska może wydać opinię w przypadku wniosku kandydata o zmianę promotora/promotorów lub promotora pomocniczego po wszczęciu postępowania.
9. Uchwały i protokoły z posiedzenia zawierające opinie komisji są przesyłane drogą elektroniczną do członków komisji doktorskiej obecnych podczas posiedzenia w celu uzgodnienia ich treści przez członków komisji, a następnie podpisywane przez przewodniczącego komisji doktorskiej. W przypadku uzasadnionej nieobecności przewodniczącego komisji uchwały i protokoły podpisuje zastępca przewodniczącego.
10. Komisja doktorska wykonuje zadania w następujących po sobie etapach:
 - 1) weryfikacja wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora pod względem formalnym oraz weryfikacja spełniania przez doktoranta wymogów, o których mowa w §4 ust. 1-4 niniejszych Zasad;
 - 2) w przypadku braków formalnych wniosku podlegających uzupełnieniu, komisja doktorska wzywa kandydata do ich uzupełnienia w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania.
 - 3) w przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku, o którym mowa w §16 ust. 10 pkt 1 niniejszych Zasad, komisja doktorska przedkłada przewodniczącemu właściwego organu nadającemu stopień doktora wniosek zawierający rekomendację do wszczęcia przez kandydata postępowania doktorskiego. Komisja doktorska do wniosku dołącza protokół z posiedzenia uzasadniający weryfikację. W przypadku pozytywnej weryfikacji komisja doktorska może przedstawić wniosek

uwzględniający kandydatów na recenzentów z zastosowaniem zasad, o których mowa w §17 ust. 1-3 oraz §17 ust. 5 niniejszych Zasad. Stosowna informacja na ten temat powinna zostać odnotowana w protokole. Po zapoznaniu się z pełną dokumentacją w postępowaniu, właściwy organ nadający stopień doktora podejmuje stosowną uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz wyznacza recenzentów w postępowaniu doktorskim w formie uchwały;

- 4) po wpłynięciu recenzji w postępowaniu doktorskim, komisja w porozumieniu z przewodniczącym właściwego organu nadającego stopień doktora zapoznaje się z recenzjami oraz wynikami z egzaminu doktorskiego, a następnie:
 - a) przekazuje przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora wnioski w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony. Właściwy organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę, o której mowa w §20 ust. 3 niniejszych Zasad;
 - b) w przypadku gdy dwie z trzech recenzji są negatywne lub gdy kandydat nie zda egzaminów doktorskich, komisja doktorska odstępuje od dalszego procedowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień wnioski w sprawie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i odmowy dopuszczenia do publicznej obrony wraz z uzasadnieniem. Ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora;
 - c) w przypadku spełnienia przesłanki, o której mowa w §16 ust. 10 pkt 4 lit. a), niniejszych Zasad i podjęciu przez właściwy organ nadający stopień doktora stosownej uchwały, komisja doktorska wyznacza termin, miejsce i sposób publicznej obrony i język obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom komisji doktorskiej. Następnie komisja zawiadamia kandydata, promotorów i recenzentów oraz udostępnia informację w Biuletynie Informacji Publicznej APS. Zawiadomienie przesyłane jest do wszystkich członków właściwego organu nadającego stopień doktora za pośrednictwem przewodniczącego tego

organu;

- d) w przypadku spełnienia przesłanki, o której mowa §16 ust. 10 pkt 4 lit. c) niniejszych Zasad, komisja doktorska przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej i podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej zawierającą wniosek o nadanie stopnia doktora lub uchwałę o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej zawierającą wniosek o odmowie nadania stopnia doktora a następnie przedkłada uchwałę wraz z wnioskiem przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora. Głosowanie komisji doktorskiej przeprowadza się w formie tajnej, bezwzględną większością, co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
- e) w przypadku gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie komisji doktorskiej przeprowadza się w formie tajnej, bezwzględną większością, co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania. Jeśli wniosek uzyskał bezwzględną większość głosów, co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania, komisja doktorska przedstawia właściwemu organowi nadającemu stopień doktora wniosek w sprawie rekomendacji wyróżnienia rozprawy.

11. Komisja doktorska w przypadku zakończenia kadencji przekazuje akta postępowań do komisji powołanej przez właściwy organ nadający stopień doktora na nową kadencję, postępowania kontynuowane są wówczas przez nowo powołaną komisję doktorską a dotychczas podjęte czynności i uchwały w danym postępowaniu pozostają w mocy.

§17

[Wymagania stawiane recenzentom i wyznaczenie recenzentów]

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień tytuł profesora i/lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w §17 ust. 1 niniejszych Zasad, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej,

jeżeli organ nadający stopień doktora uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych lub artystycznych, których dotyczy rozprawa doktorska.

3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu przez nią recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba:

- 1) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary;
- 2) będąca pracownikiem APS;
- 3) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat;
- 4) która jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
- 5) która pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
- 6) która jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;
- 7) w przypadku której jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 8) występują inne okoliczności określone w szczególności art. 24 KPA.

4. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie mogą bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, o czym mowa w art. 183 Ustawy.

5. Przewodniczący komisji doktorskiej może zaproponować kandydatów na recenzentów, przedstawiając wniosek do przewodniczącego właściwego organu nadającego stopień doktora, zawierający uzasadnienie z uwzględnieniem w szczególności specjalizacji naukowej kandydatów na recenzentów, której dotyczy rozprawa doktorska, dorobku naukowego lub artystycznego i doświadczenia pozwalającego na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.

6. Właściwy organ nadający stopień doktora na wniosek komisji doktorskiej, podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Akademii oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

7. Uchwała, o której mowa w §17 ust. 6 niniejszych Zasad podejmowana jest w głosowaniu na zasadach opisanych w §3 ust. 8 niniejszych Zasad.
8. Właściwy organ nadający stopień doktora, przy wyznaczaniu recenzenta uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska, dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
9. Właściwy organ nadający stopień naukowy wyznacza recenzentów niezwłocznie. W przypadku gdy termin ten przypada na lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów wyznacza się nie później niż do końca września.
10. Z recenzentem zawierana jest umowa o dzieło na sporządzenie recenzji.

§18

[Sporządzenie recenzji]

1. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia/niespełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w Ustawie. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
2. Recenzja powinna zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem ze szczególnym wskazaniem spełnienia lub niespełnienia wymagań określonych w art. 187 ust. 1 i 2 Ustawy. Konkluzja recenzji powinny być jednoznaczna i zawierać ocenę pozytywną lub negatywną pracy i wskazanych wymagań oraz być merytorycznie spójna i wewnętrznie niesprzeczna.
3. Jeżeli recenzja uwzględnia wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten powinien zawierać uzasadnienie ze wskazaniem na te elementy rozprawy, które zdaniem recenzenta zasługują na wyróżnienie.
4. Recenzenci są zobowiązani do przekazania recenzji rozprawy doktorskiej w formie papierowej i elektronicznej podmiotowi doktoryzującemu w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia recenzentom rozprawy doktorskiej.
5. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji przewodniczący właściwego organu nadającego stopień naukowy może wzywać recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia zawartej z nim umowy z winy recenzenta.

6. Po wpłynięciu recenzji do podmiotu doktoryzującego są one niezwłocznie przekazywane przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora.
7. Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej, przewodniczący właściwego organu nadającego stopień doktora zapoznaje się z recenzjami i stwierdza czy dana recenzja spełnienia wymagania, o których mowa w §18 ust. 1-3 niniejszych Zasad i przekazuje je przewodniczącemu właściwej komisji doktorskiej do dalszego procedowania. Następnie recenzje przekazywane są kandydatowi i promotorom.
8. Przewodniczący organu nadającego stopień doktora w porozumieniu z przewodniczącym komisji doktorskiej może zwrócić się o niezwłoczne uzupełnienie recenzji, w przypadku, gdy:
 - 1) oceny w recenzji pozbawione są uzasadnienia;
 - 2) recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnieniu lub niespełnieniu wymogów ustawowych;
 - 3) z treści recenzji wynikają liczne lub istotne uwagi negatywne a konkluzja recenzji jest pozytywna;

§19

[Egzaminy doktorskie]

1. Kandydat do stopnia doktora przed dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej zobowiązany jest zdać egzaminy doktorskie, których wynik pozytywny stanowi dodatkowy warunek dopuszczenia do obrony tj.:
 - 1) egzamin w zakresie dyscypliny podstawowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - 2) egzamin w zakresie dyscypliny dodatkowej (do wyboru spośród dyscyplin, w których Akademia posiada uprawnienia do nadawania stopni).
2. Do egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej można przystąpić po uzyskaniu co najmniej dwóch pozytywnych recenzji a z dyscypliny dodatkowej po wszczęciu postępowania.
3. Egzaminy, o których mowa w §19 ust. 1 i 2 niniejszych Zasad przeprowadzają stałe komisje egzaminacyjne. Właściwy organ nadający stopień doktora powołuje stałą komisję egzaminacyjną w dyscyplinie podstawowej oraz w dyscyplinie dodatkowej do wszystkich

postępowań w sprawie nadania stopnia doktora.

4. W przypadku egzaminu z dyscypliny podstawowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, komisja egzaminacyjna składa się z co najmniej 5 członków, w tym z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza. Członkowie komisji powoływani są spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 z nich posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. W przypadku uzasadnionej nieobecności przewodniczącego komisji wszystkie jego obowiązki wykonuje zastępca przewodniczącego.
5. W przypadku egzaminu z dyscypliny dodatkowej, komisja egzaminacyjna składa się z co najmniej 4 członków, w tym z przewodniczącego i sekretarza. Członkowie komisji powoływani są spośród wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Akademii z zastrzeżeniem, że co najmniej 2 z nich posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, z której przebiega egzamin dodatkowy.
6. Komisje egzaminacyjne, o których mowa w §19 ust. 4 i ust. 5 niniejszych Zasad określają i przedstawiają kandydatowi termin, zakres, formę i tryb egzaminów w porozumieniu z przewodniczącym właściwego organu nadającego stopień doktora. Egzamin z dyscypliny podstawowej jest przeprowadzany w obecności co najmniej 3/5 członków składu komisji z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 z nich posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. Egzamin prowadzi przewodniczący komisji lub w przypadku jego uzasadnionej nieobecności zastępca przewodniczącego.
7. O terminie i miejscu egzaminów doktorskich kandydat jest informowany co najmniej na 30 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu. Na wniosek kandydata termin 30 dni określony w zdaniu pierwszym może zostać skrócony.
8. W egzaminach doktorskich może uczestniczyć promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy z wyłączeniem prawa do głosowania.
9. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich, komisja na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na ponowne przystąpienie kandydata do egzaminu nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do danego

egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

10. Z przeprowadzonych egzaminów doktorskich komisja egzaminacyjna sporządza protokół, który odzwierciedla treść zadawanych pytań oraz poziom udzielonych odpowiedzi przez kandydata. Informacje o wyniku egzaminu doktorskiego zamieszcza się w protokole.
11. Do oceny odpowiedzi kandydata na poszczególne pytania zadane w trakcie egzaminu doktorskiego zarówno z dyscypliny podstawowej jak i dodatkowej stosuje się następującą skalę ocen:
 - a) bardzo dobry – 5,0;
 - b) dobry plus – 4,5;
 - c) dobry – 4,0;
 - d) dostateczny plus – 3,5;
 - e) dostateczny – 3,0;
 - f) niedostateczny – 2,0.
- 11a. Egzamin uznaje się za pozytywnie zdany, gdy odpowiedź na każde z pytań będzie oceniona co najmniej na ocenę dostateczną. Ocenę końcową z egzaminu doktorskiego oblicza się jako średnią arytmetyczną ocen odpowiedzi kandydata wyrównaną zgodnie z zasadą:
 - a) poniżej 3,00 – niedostateczny (2,0);
 - b) od 3,00 do 3,33 – dostateczny (3,0);
 - c) od 3,34 do 3,74 – dostateczny plus (3,5);
 - d) od 3,75 do 4,34 – dobry (4,0);
 - e) od 4,35 do 4,50 – dobry plus (4,5);
 - f) od 4,51 do 5,0 – bardzo dobry (5,0).
12. Protokół podpisują wszyscy członkowie komisji. Przewodniczący danej komisji egzaminacyjnej przekazuje protokół przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora za pośrednictwem jednostki nadzorującej postępowania awansowe.
13. Egzaminy przeprowadzane są w formie stacjonarnej. Dopuszcza się formę zdalną przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

§20

[Dopuszczenie do obrony]

1. Do obrony może być dopuszczony kandydat, który uzyskał co najmniej dwie recenzje pozytywne, zdał egzaminy doktorskie oraz spełnił wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
2. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie bez uzasadnionej przyczyny nie przystąpi do egzaminów doktorskich i nie weźmie w nich udziału w wyznaczonym terminie dodatkowym, wówczas może to stanowić przesłankę do podjęcia uchwały przez właściwy organ nadający stopień doktora o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony.
3. Na podstawie wniosku komisji doktorskiej, o którym mowa w §16 ust. 10 pkt 4 lit. a) właściwy organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony. Głosowanie odbywa się na zasadach opisanych w §3 ust. 8.
4. W przypadku gdy uchwała, o której mowa w §20 ust. 3 niniejszych Zasad nie uzyska bezwzględnej większości głosów uznaje się, że właściwy organ nadający stopień doktora podjął uchwałę o nieprzyjęciu i odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zawiera uzasadnienie.
5. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy i niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. W przypadku postanowienia o nieprzyjęciu rozprawy doktorskiej i odmowie dopuszczenia do obrony, kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN, które należy złożyć za pośrednictwem właściwego organu, który je wydał.

§21

[Udostępnienie rozprawy doktorskiej i terminu publicznej obrony]

1. Akademia, nie później niż:
 - a) 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP (na swojej stronie podmiotowej) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej

streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje;

b) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.

§22

[Obrona rozprawy doktorskiej]

1. Kandydat przed przystąpieniem do obrony rozprawy doktorskiej składa:
 - 1) pisemne odpowiedzi na recenzje;
 - 2) autoreferat z głównymi tezami rozprawy (w objętości nie przekraczającej 20 stron A-4).
2. W przypadku dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący właściwej komisji doktorskiej w uzgodnieniu z przewodniczącym organu nadającego stopień doktora wyznacza termin, miejsce i sposób obrony, o czym mowa w §16 ust. 10 pkt 4 lit. c) niniejszych Zasad.
3. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 Ustawy.
4. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w §21 ust. 1 niniejszych Zasad.
5. Obrona odbywa się na jawnym posiedzeniu komisji, które prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej.
6. Obrona odbywa się w obecności co najmniej połowy członków komisji, w tym przewodniczącego albo zastępcy przewodniczącego komisji doktorskiej, co najmniej dwóch recenzentów oraz promotora lub promotorów albo promotora pomocniczego. W przypadku nieobecności co najmniej dwóch recenzentów, przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza nowy termin obrony.
7. O sposobie przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej decyduje przewodniczący komisji doktorskiej lub zastępca przewodniczącego komisji.

8. Publiczna część obrony składa się z następujących etapów:
 - 1) promotor przedstawia kandydata do stopnia doktora ze szczególnym omówieniem jego osiągnięć zawodowych, naukowych lub artystycznych;
 - 2) kandydat wygłasza autoreferat, w którym prezentuje główne założenia, metody badawcze, wyniki badań własnych i wnioski;
 - 3) recenzenci przedstawiają recenzje a w przypadku nieobecności jednego z recenzentów, przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie całej recenzji wyznaczonej przez siebie osobie;
 - 4) w otwartej dyskusji mogą zabrać głos wszyscy obecni na posiedzeniu uczestnicy obrony doktorskiej. Nadzór nad dyskusją sprawuje przewodniczący komisji. Przewodniczący komisji może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.
 - 5) dyskusję kończy wypowiedź kandydata, w której odnosi się on do recenzji oraz odpowiada na pytania sformułowane w trakcie obrony
9. Po zakończeniu publicznej części obrony na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej stopnia doktora zawierającą wniosek do właściwego organu o nadanie stopnia doktora lub uchwałę o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej zawierającą wniosek do właściwego organu o odmowę nadania stopnia doktora. Uchwała komisji doktorskiej podejmowana jest bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym. Do głosowania uprawnieni są członkowie komisji i recenzenci. Promotor i promotor pomocniczy uczestniczą w posiedzeniu niejawnym bez prawa do głosowania. Uchwała komisji, która zawiera wniosek w sprawie odmowy nadania stopnia doktora musi zawierać uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych, na podstawie których ją podjęto. Uchwały podpisuje przewodniczący komisji.
10. Przewodniczący komisji do przeprowadzenia głosowania i podjęcia uchwały, o której mowa w §22 ust. 9 niniejszych Zasad powołuje komisję skrutacyjną do przeprowadzenia głosowania i sporządzenia wymaganej dokumentacji. W skład komisji skrutacyjnej nie może zostać powołany promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy i recenzenci.
11. W przypadku gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie

jest tajne. Komisja doktorska przedstawia organowi nadającemu stopień doktora wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów. Organ nadający stopień doktora decyduje w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej bezwzględną większością głosów osób uprawnionych do głosowania, przy liczbie co najmniej połowy członków.

12. Po zakończeniu części niejawnego posiedzenia komisji doktorskiej, przewodniczący komisji informuje ustnie kandydata o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej.
13. Uchylono.
14. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się stacjonarnie w siedzibie Akademii. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący organu nadającego stopień doktora na wniosek do przewodniczącego komisji doktorskiej może podjąć decyzję o przeprowadzaniu obrony w trybie hybrydowym przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, z zastrzeżeniem, że Akademia zapewni procedurę głosowania tajnego.
15. Komisja doktorska sporządza protokół z przeprowadzonej obrony. Przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza osobę do jego sporządzenia.
16. Protokół, o którym mowa w §22 ust. 15 niniejszych Zasad zawiera odzwierciedloną treść zadawanych pytań oraz poziom udzielonych odpowiedzi przez kandydata a jego załącznik stanowi dokumentacja komisji skrutacyjnej z przebiegu głosowania. Protokół podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej i przekazuje przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora wraz z uchwałą zawierającą wniosek o przyjęcie lub nieprzyjęcie obrony oraz pełną dokumentacją z przebiegu obrony i głosowania, za pośrednictwem jednostki nadzorującej postępowania awansowe.
17. W przypadku uzasadnionej nieobecności przewodniczącego komisji doktorskiej wszystkie jego obowiązki wykonuje zastępca przewodniczącego.

§23

[Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora]

1. Właściwy organ nadający stopień doktora, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej dokumentacji, o której mowa §22 ust. 9 i 15 niniejszych Zasad, na najbliższym

posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania w/w dokumentów, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.

2. Do głosowania nad uchwałą o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora są uprawnieni członkowie organu nadającego stopień doktora będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków organu uprawnionych do głosowania w postępowaniach o nadanie stopnia.
3. Promotorzy i promotorzy pomocniczy podlegają wyłączeniu od głosowania w sprawach dotyczących nadania stopnia doktora.
4. W przypadku gdy uchwała, o której mowa w §23 ust. 1 niniejszych Zasad nie uzyska bezwzględnej większości głosów uprawnionych do głosowania, wówczas pod głosowanie poddawana jest uchwała przeciwna względem wnioskowanej, co oznacza, że jeśli komisja doktorska wnosiła o nadanie stopnia, a uchwała w tym zakresie nie uzyskała wymaganego poparcia, to w drugiej kolejności właściwy organ nadający stopień doktora głosuje nad uchwałą o odmowie nadania stopnia. Uchwała w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w odrębnych przepisach.
5. W przypadku, gdy przewodniczący komisji doktorskiej wystąpi do organu nadającego stopień doktora z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów, organ nadający stopień doktora podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy liczby tych członków uprawnionych do głosowania.
6. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem organu nadającego stopień doktora, który podjął uchwałę w tej sprawie. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
7. Po wniesieniu odwołania przewodniczący właściwego organu nadającego stopień doktora zleca komisji doktorskiej sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
8. Na podstawie opinii, o której mowa w §23 ust. 7 niniejszych Zasad, organ nadający stopień doktora może:

- 1) uchylić lub zmienić zaskarżoną uchwałę – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
- 2) utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę i przekazać odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy – w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§24

[Dyplom doktorski]

1. Osobie, której nadano stopień doktora, wydaje się oryginał i odpis dyplomu doktorskiego.
2. Na wniosek osoby, której nadano stopień doktora, wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacinie.
3. Dyplom doktorski wręczany jest podczas uroczystości Święta Uczelni, po wcześniejszym uregulowaniu wszystkich spraw merytorycznych i zobowiązań finansowych związanych przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora. Dyplom doktorski może zostać wydany poza uroczystym Świętem Uczelni na pisemny wniosek osoby, której nadano stopień doktora. Wniosek składany jest do przewodniczącego właściwego organu nadającego stopień za pośrednictwem jednostki obsługującej postępowania awansowe.
4. W okresie zawieszenia działalności Uczelni, uroczyste wręczenie dyplomów doktorskich nie odbywa się.
5. Opłaty za wydanie dyplomu reguluje Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz zarządzenie Rektora APS oraz odrębne zarządzenie Rektora.
6. W przypadku utraty oryginału dyplomu doktorskiego osoba, której nadano stopień doktora i wydano oryginał dyplomu doktorskiego może wystąpić z pisemnym wnioskiem, w którym oświadcza, że utraciła oryginał dyplomu, do Rektora o wydanie duplikatu dyplomu.
7. Wzory dyplomów doktorskich określa odrębne zarządzenie Rektora.

§25

[Zasady wspólnego nadawania stopnia doktora]

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez APS oraz inne uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących posiada w danej dyscyplinie kategorię naukową lub artystyczną A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Zasady współpracy podmiotów doktoryzujących, szczegółowy tryb i warunki przeprowadzania czynności w postępowaniu doktorskim określa umowa z uwzględnieniem przepisów Ustawy oraz niniejszych Zasad. Umowa zawarta w formie pisemnej w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy (zwanym dalej: „POLON”), z uwzględnieniem przepisów Ustawy oraz niniejszych Zasad.
3. Umowę, o której mowa w §25 ust. 2 niniejszych Zasad, zawiera się w ciągu 30 dni od dnia wniesienia wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

§26

[Przepisy przejściowe]

1. Postępowania w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora z dniem 1 września 2024 r., prowadzi właściwy organ uprawniony do nadawania stopni naukowych lub w zakresie sztuki, o którym mowa w §3 ust. 4 niniejszych Zasad.
2. W postępowaniach doktorskich wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszych Zasad:
 - 1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z zasadami dotychczasowymi;
 - 2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.
- 3-10. Uchylono

Rozdział III

POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§27

[Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne.
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w §27 ust. 1 pkt 2 niniejszych Zasad, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

[Wniosek habilitacyjny]

1. Postępowanie habilitacyjne rozpoczyna się na wniosek osoby, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej albo artystycznej, jak również wykazuje się istotną aktywnością naukową (zwany daje: „habilitant”).
2. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego, składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego za pośrednictwem RDN do podmiotu wskazanego we wniosku.
3. Wniosek obejmuje:
 - 1) wniosek przewodni;
 - 2) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 3) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której habilitant ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
 - 4) dane wnioskodawcy;
 - 5) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora.
 - 6) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej albo artystycznej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej.
 - 7) wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny;
 - 8) informację o recenzentach wydawniczych monografii kandydata składających się na osiągnięcie;
 - 9) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli uprzednio ubiegała się o nadanie stopnia doktora

- habilitowanego w tej samej dziedzinie nauki albo sztuki lub dyscyplinie naukowej albo artystycznej, wzór stanowi załącznik nr 21 do niniejszych Zasad;
- 10) klauzulę informacyjną RODO, której wzór stanowi załącznik nr 11 do niniejszych Zasad;
- 11) zaświadczenie o zatrudnieniu – przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w APS a w przypadku osoby zatrudnionej w innym podmiocie oświadczenie jednostki macierzystej o pokryciu kosztów postępowania.
4. Uchylono.
5. W przypadku gdy osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem habilitanta, potwierdzonym oświadczeniami habilitanta i współautorów, określającymi jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy, którego wzór stanowi załącznik nr 19 do niniejszych Zasad.
6. Jeżeli praca zbiorowa, o której mowa w §28 ust. 5 niniejszych Zasad, ma więcej niż pięciu współautorów, habilitant przedkłada oświadczenia co najmniej czterech współautorów, którego wzór stanowi załącznik nr 19 do niniejszych Zasad.
7. Habilitant jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
8. Gdy z przyczyn niezależnych od habilitanta nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, redaktora monografii, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. W przypadku braku możliwości uzyskania takich oświadczeń, habilitant jest zobowiązany do wyjaśnienia przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby w oświadczeniu, o którym mowa w §28 ust. 5 i 6 niniejszych Zasad.
9. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami, jeżeli zostały dołączone, składa się w formie papierowej oraz elektronicznej w formie pliku pdf.
10. Wniosek, o którym mowa w §28 ust. 3 może być złożony do RDN:
- 1) osobiście w siedzibie Rady Doskonałości Naukowej lub;
 - 2) za pośrednictwem przesyłki pocztowej albo kurierskiej w formie papierowej. W takim przypadku wniosek przewodni oraz każdy inny dokument wytworzony przez

Wnioskodawcę na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego musi być opatrzony podpisem własnoręcznym. Składając wniosek w formie, o której umowa pkt 1-2 należy także przedłożyć pendrive, na którym zostaną nagrane skany wszystkich składanych dokumentów w formie papierowej;

- 3) za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP (/RDN/SkrytkaESP). W takim przypadku wniosek powinien zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek złożenia właściwego podpisu elektronicznego dotyczy także wniosku przewodniego oraz każdego innego dokumentu wytworzonego przez Wnioskodawcę na potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

11. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku do Rady Doskonałości Naukowej.

12. Dodatkowo osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przedkłada podmiotowi habilitującemu poświadczenie jednostki macierzystej lub oświadczeniem habilitanta o pokryciu kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (dotyczy pracowników spoza APS). W przypadku jego braku habilitant oświadcza, że pokryje koszty ww. postępowania.

§29

[Wszczęcie postępowania]

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku, o którym mowa §28 niniejszych Zasad i przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego organ nadający stopień doktora habilitowanego:
 - 1) może wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i poinformować RDN o wyrażeniu zgody;
 - 2) może nie wyrazić zgodny na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
3. Termin, o którym mowa w §29 ust. 2 niniejszych Zasad jest terminem zawitym. Oznacza

to, że po jego bezskutecznym upływie podmiot habilitujący nie może odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania.

4. W przypadku skutecznej odmowy, RDN wyznacza inny podmiot, który jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie.
5. Podmiot habilitujący, po otrzymaniu wniosku z RDN przekazuje sprawę przewodniczącemu organu upoważnionemu do nadawania stopni naukowych lub w zakresie sztuki w danej dyscyplinie, za pośrednictwem osoby obsługującej postępowania awansowe. Przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego udostępnia wniosek habilitacyjny wraz dokumentacją członkom organu uprawnionym do głosowania w sprawach postępowań awansowych.
6. Właściwy organ nadający stopień doktora habilitowanego, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody lub nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu członków uprawnionych do głosowania. W przypadku, gdy uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyska bezwzględnej większości głosów uznaje się, że organ nadający stopień doktora habilitowanego podjął uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN. Uchwała, o której mowa w zdaniu poprzednim zawiera uzasadnienie.
7. Właściwy organ nadający stopień doktora habilitowanego za pośrednictwem osoby obsługującej postępowania awansowe, przekazuje informację wraz z kopią uchwały, o której mowa w §29 ust. 6 niniejszych Zasad do RDN.
8. W przypadku wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, RDN wyznacza czterech członków komisji habilitacyjnej w tym przewodniczącego i trzech recenzentów, o czym dalej mowa w §30 niniejszych Zasad.
9. W przypadku, gdy APS jest podmiotem habilitującym wyznaczonym przez RDN w sytuacji niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania przez inny podmiot organ nadający stopień nie podejmuje uchwały, o której mowa w ust. 6.

§30

[Powołanie, skład i zadania komisji habilitacyjnej]

1. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej w tym przewodniczącego i 3 recenzentów spośród osób posiadających tytuł profesora i/lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę w tym międzynarodową nie będących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego.
2. Przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego po otrzymaniu informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN udostępnia członkom organu uprawnionym do głosowania w sprawach postępowań awansowych pismo z RDN o powołaniu części składu komisji habilitacyjnej.
3. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania pisma z RDN, organ nadający stopień doktora habilitowanego podejmuje uchwałę o powołaniu pełnego składu komisji habilitacyjnej, w tym dodatkowo sekretarza i członka będących pracownikami podmiotu habilitującego oraz recenzenta niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, o których mowa poprzednim zdaniem, zgłasza przewodniczący właściwego organu, z uwzględnieniem §30 ust. 5 oraz §32 niniejszych Zasad. Uchwała podejmowana jest w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu członków organu uprawnionych do głosowania.
4. Komisja habilitacyjna składa się z:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN, w tym przewodniczącego komisji habilitacyjnej i trzech recenzentów;
 - 2) 3 członków wyznaczonych przez podmiot habilitujący:
 - a) 2 członków posiadających posiadający tytuł profesora i/lub stopień naukowy doktora habilitowanego, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
 - b) recenzenta posiadającego tytuł profesora i/lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu

habilitującego.

5. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

6. Do zadań komisji habilitacyjnej należy:

1) Zadania przewodniczącego komisji habilitacyjnej:

- a) organizacja w porozumieniu z sekretarzem prac komisji habilitacyjnej;
- b) zwoływanie posiedzeń komisji habilitacyjnej i przewodniczenie;
- c) nadzór nad przebiegiem dyskusji podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej;
- d) nadzór nad prawidłowym przebiegiem głosowania;
- e) uczestniczenie w posiedzeniach komisji habilitacyjnej, w kolokwium habilitacyjnym, dyskusji i głosowaniu;
- f) sporządzenie krótkiej, obiektywnej opinii czy cały dorobek naukowy uzasadnia nadanie stopnia doktora habilitowanego;

2) Zadania sekretarza komisji habilitacyjnej:

- a) współpraca z przewodniczącym komisji habilitacyjnej, przewodniczącym organu prowadzącego postępowanie oraz pracownikiem zatrudnionym na samodzielnym stanowisku ds. awansów naukowych (odpowiadającym za nadzorowanie procedury awansów naukowych);
- b) organizacja prac komisji w porozumieniu z przewodniczącym komisji habilitacyjnej oraz organizacja kolokwium habilitacyjnego;
- c) pośredniczenie w kontakcie i wymianie informacji pomiędzy członkami komisji, a także podmiotem habilitującym;
- d) nadzorowanie sprawnego przebiegu dokumentacji między członkami komisji;
- e) nadzorowanie terminowego nadsyłania recenzji;
- f) zapewnienie technicznej obsługi czynności podejmowanych przez komisję i posiedzeń, także w sposób, o którym mowa w art. 221 ust. 9a Ustawy;
- g) uczestniczenie w posiedzeniach komisji, kolokwium habilitacyjnym, dyskusji i głosowaniu;
- h) sporządzenie uchwały komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem w porozumieniu z przewodniczącym ww. komisji;
- i) sporządzenie protokołu z posiedzenia komisji i przedstawienie go do akceptacji komisji;

- j) sporządzenie krótkiej, obiektywnej opinii czy cały dorobek naukowy uzasadnia nadanie stopnia doktora habilitowanego.
 - k) przekazanie przewodniczącemu organu prowadzącego postępowanie za pośrednictwem pracownika zatrudnionego na samodzielny stanowisku ds. awansów naukowych końcowej uchwały komisji habilitacyjnej z uzasadnieniem, a także wszystkich recenzji, opinii, protokołu z posiedzenia komisji i przebiegu kolokwium habilitacyjnego oraz wyników głosowania w celu podjęcia uchwały przez właściwy organ nadający stopień doktora habilitowanego;
- 3) Zadania recenzenta komisji habilitacyjnej:
- a) sporządzenie jednoznacznej, uzasadnionej oceny czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy;
 - b) uczestniczenie w posiedzeniach komisji habilitacyjnej, kolokwium habilitacyjnym, dyskusji i głosowaniu.
- 4) Zadania członka komisji habilitacyjnej:
- a) sporządzenie obiektywnej opinii czy cały dorobek naukowy uzasadnia nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - b) uczestniczenie w posiedzeniach komisji habilitacyjnej, kolokwium habilitacyjnym, dyskusji i głosowaniu.

§31

[Dokumentacja habilitanta]

1. Po podjęciu uchwały o wyznaczeniu komisji habilitacyjnej przez organ nadający stopień doktora habilitowanego, habilitant zobowiązany jest do złożenia 8 egzemplarzy pełnej dokumentacji w postępowaniu w postaci papierowej, opatrzonej podpisem własnoręcznym oraz w elektronicznej wersji pdf. Pliki te muszą stanowić dokumentację tożsamą z dokumentacją papierową oraz zeskanowany wniosek przewodni, w formacie pdf.
2. Podmiot habilitujący przekazuje dokumentację habilitanta w wersji papierowej i elektronicznej na pendrive wszystkim członkom komisji habilitacyjnej, dołączając pismo

przewodnie umowy i rachunki.

3. Uchylono.

§32

[Wymagania stawiane recenzentowi, przygotowanie i złożenie recenzji]

1. Recenzentem w postępowaniu habilitacyjnym może być osoba niespełniająca warunków określonych art. 221 ust. 6 Ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Recenzentem w postępowaniu habilitacyjnym nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w 221 ust. 7 Ustawy.
3. Recenzent przygotowuje recenzję w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zgodnie z art. 221 ust. 8 Ustawy.
4. Recenzja zawiera:
 - 1) szczegółowo uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
 - 2) jednoznaczną, pozytywną albo negatywną konkluzję oceny.
5. Recenzent składa recenzję do podmiotu habilitacyjnego:
 - 1) w formie papierowej (opatrzonej własnoręcznym podpisem) wraz z jej kopią w postaci elektronicznej, albo
 - 2) w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
6. Za pośrednictwem osoby obsługującej postępowania awansowe recenzje są przekazywane przewodniczącemu organu nadającego stopień doktora habilitowanego do akceptacji.
7. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji i niezależnie od konsekwencji, o których mowa w art. 221 ust. 7 Ustawy, przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego może wezwać recenzenta do niezwłocznego dostarczenia

- recenzji, pod rygorem wypowiedzenia zawartej z nim umowy z winy recenzenta.
8. Przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego może zwrócić się o uzupełnienie recenzji, w przypadku, gdy:
 - 1) oceny w recenzji pozbawione są uzasadnienia;
 - 2) recenzja nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnieniu wymogów ustawowych;
 - 3) z treści wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna;
 - 4) recenzent pomija w ocenie wykaz osiągnięć naukowych habilitanta.
 9. Przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego przekazuje recenzje komisji habilitacyjnej do dalszego przeprowadzania czynności w postępowaniu.
 10. Habilitant na każdym etapie postępowania ma wgląd do akt sprawy. Na wniosek habilitanta, przewodniczący organu nadającego stopień doktora habilitowanego wyznacza termin i miejsce w siedzibie Akademii celem zapoznania się z dokumentacją w postępowaniu. Habilitant otrzymuje kopie recenzji po wpłynięciu wszystkich czterech recenzji z zastrzeżeniem ust. 6.

§33

[Publiczne kolokwium habilitacyjne]

1. Kolokwium habilitacyjne odbywa się na posiedzeniu komisji habilitacyjnej.
2. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
4. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem przypadków wskazanych w ustawie (w szczególności z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy).
5. Przeprowadzenie kolokwium, o którym mowa w §33 ust. 4 niniejszych Zasad wymaga podjęcia przez komisję habilitacyjną uchwały o przeprowadzeniu kolokwium, wskazującej termin, miejsce i sposób przeprowadzenia kolokwium.
6. Komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego co najmniej 14 dni przed wyznaczonym

terminem przeprowadzenia kolokwium.

7. Kolokwium habilitacyjne w pierwszej części jest jawne i składa się z:
 - 1) przedstawienia przez habilitanta jego osiągnięć naukowych w kontekście kryterium istotnej aktywności naukowej, zgodnie z art. 219. ust. 1 pkt. 3 ustawy;
 - 2) zaprezentowania recenzji przez recenzentów; w przypadku nieobecności recenzenta jego recenzję przedstawia członek komisji habilitacyjnej wyznaczony przez przewodniczącego;
 - 3) dyskusji i zadawania pytań habilitantowi przez członków komisji habilitacyjnej i właściwego organu nadającego stopień, a o ich kolejności decyduje przewodniczący komisji habilitacyjnej;
 - 4) ustosunkowania się habilitanta do przedstawionych recenzji i zadanych pytań.
8. Po zamknięciu części jawnej kolokwium habilitacyjnego, przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządza rozpoczęcie części niejawnej, w której biorą udział jedynie członkowie komisji.
9. Część niejawna kolokwium habilitacyjnego składa się z: a) narady komisji habilitacyjnej odnoszącej się do oceny osiągnięć habilitanta, odpowiedzi na zadane pytania, wykładu habilitacyjnego z podkreśleniem wkładu w rozwój dyscypliny; b) podjęcia uchwały, o której mowa w ust 10.
10. Komisja habilitacyjna działa w siedzibie Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej jako jednostki prowadzącej dane postępowanie habilitacyjne.
11. Kolokwium habilitacyjne, w tym posiedzenia komisji habilitacyjnej w uzasadnionych przypadkach za zgodą przewodniczącego organu nadającego stopień doktora mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.
10. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
11. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż 6 osób, przy

czym dla ważnego podjęcia uchwał jest konieczny udział przewodniczącego i sekretarza.

Uchwały podejmowane są bezwzględną większością głosów.

12. Uchwały i protokoły podjęte przez komisję habilitacyjną podpisuje odpowiednio przewodniczący komisji i sekretarz.
13. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje przewodniczącemu właściwego organu nadającego stopień doktora habilitowanego uchwałę, o której mowa w §33 ust. 10 niniejszych Zasad wraz z uzasadnieniem i dokumentacją w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

§34

[Nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Organ nadający stopień doktora habilitowanego, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji habilitacyjnej uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, o której mowa §33 w ust. 10 niniejszych Zasad, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Organ nadający stopień doktora habilitowanego odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.
2. Do głosowania nad uchwałą o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego są uprawnieni członkowie organu nadającego stopień będący profesorami lub profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy członków organu uprawnionych do głosowania.
3. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN. Przepisy art. 193 ust. 2-4 Ustawy stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.
5. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego składa do RDN wnioski o wyrażenie zgody na skrócenie okresu na wystąpienie z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania tego stopnia wraz z dokumentami potwierdzającymi

znaczące zwiększenie dorobku naukowego lub artystycznego.

6. W terminie 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku o wyrażenie zgody na skrócenie okresu na wystąpienie z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego RDN wydaje w tej sprawie postanowienie. Na postanowienie RDN nie przysługuje zażalenie.
7. Osobie, której nadano stopień doktora habilitowanego, wydaje się oryginał i odpis dyplomu doktora habilitowanego.
8. Dyplomy habilitacyjne wręczane są doktorom na corocznej uroczystości, po wcześniejszym uregulowaniu wszystkich spraw merytorycznych i zobowiązań finansowych, związanych z przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego, z zastrzeżeniem §34 ust. 9 niniejszych Zasad.
9. W okresie zawieszenia działalności Akademii, uroczyste wręczenie dyplomów habilitacyjnych nie odbywa się.
10. W przypadku odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje prawo wniesienia odwołania od decyzji odmownej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Organ nadający stopień może uznać odwołanie za zasadne i nadać stopień naukowy lub przekazać odwołanie do RDN.
11. Organ nadający stopień przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
12. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1 ustawy, tego samego albo innego podmiotu habilitującego.

§35

[Upublicznienie informacji o postępowaniu]

1. Podmiot habilitujący udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej również: BIP) na stronie podmiotowej Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej:
 - 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
 - 3) recenzje;

- 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
 - 5) uchwałę zawierającą opinię komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
 - 6) uchwałę organu nadającego stopień o nadaniu stopnia albo o odmowie jego nadania.
2. Informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, o której mowa w §35 ust. 1 pkt 4 niniejszych Zasad, podmiot habilitujący udostępnia nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
 3. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.

§36

[Uprawnienia Habilitanta]

1. Pracownikowi niebędącemu nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, na którego wniosek zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przysługuje na jego wniosek zwolnienie od pracy na uczestnictwo w kolokwium habilitacyjnym.
2. Za okres zwolnienia od pracy, o którym mowa w §36 ust. 1 niniejszych Zasad pracownikowi przysługuje wynagrodzenie ustalane jak za urlop wypoczynkowy.

§37

[Wycofanie wniosku habilitanta]

1. W przypadku wycofania wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

§38

[Ustawowe gwarancje]

1. Postępowania w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego z dniem 1 września 2024 r., prowadzi właściwy organ uprawniony do nadawania stopni naukowych lub w zakresie sztuki, o którym mowa w §3 ust. 4 niniejszych Zasad.
2. W postępowaniach habilitacyjnych sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszych Zasad:
 - 1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z zasadami dotychczasowymi;
 - 2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.
3. W przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie:
 - 1) przed powołaniem komisji habilitacyjnej – postępowanie w sprawie nadania tego stopnia jest prowadzone przez podmiot wyznaczony przez RDN;
 - 2) po powołaniu komisji habilitacyjnej - komisja ta kontynuuje czynności, o których mowa art. 221 ust. 8-11 Ustawy.
4. W przypadku, o którym mowa w §38 ust. 3 pkt 2 niniejszych Zasad, podmiot habilitujący, który utracił uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, przekazuje podmiotowi habilitującemu wyznaczonemu przez RDN dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym uchwałę komisji habilitacyjnej podjętą zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy wraz z uzasadnieniem.

§39

[Nabycie uprawnień równoważnych]

1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do

nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym, albo profesora w instytucie międzynarodowym.

2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień wydaje w stosunku do osoby zatrudnionej Rektor.
3. Organ nadający stopieni doktora habilitowanego przekazuje RDN decyzję, o której mowa w §39 ust. 2 niniejszych Zasad wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w §38 ust. 2 i 3 niniejszych Zasad, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
5. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
6. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z Ustawy.

Rozdział IV

OPŁATY ZA PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA I STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO ORAZ ZWALNIANIA Z OPŁAT

§40

[Obowiązek wniesienia opłaty lub zwolnienia z opłaty]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego wnosi na rzecz Akademii opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie, chyba że:
 - 1) w przypadku postępowania o nadania stopnia doktora – złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Akademię lub Akademię wspólnie z innym podmiotem albo z innymi podmiotami, na podstawie art. 182 ust. 4 Ustawy, lub
 - 2) jest pracownikiem Akademii z uwzględnieniem regulacji §40 ust. 3 niniejszych Zasad.

2. Uchylono.
3. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie koszty postępowania ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej. Koszty te są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
4. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora lub doktora habilitowanego, Rektor Uczelni może zwolnić z opłaty w całości lub w części, lub rozłożyć ją na raty.
5. Wniosek o zwolnienie z opłat w całości lub w części lub rozłożeniu ich na raty składa się na piśmie, wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacją uprawdopodabniającą okoliczności w nim powoływane.

§41

[Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora objęte opłatą]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie na rzecz uczelni w wysokości nie przekraczającej kosztów postępowania, uwzględniającej w szczególności:
 - 1) wynagrodzenie promotora lub promotorów;
 - 2) wynagrodzenie promotora pomocniczego – w przypadku postępowań wszczętych po 30 kwietnia 2019 r.;
 - 3) wynagrodzenie recenzentów;
 - 4) koszty podróży służbowych, noclegów promotorów, promotorów pomocniczych lub recenzentów poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;
 - 5) koszty pośrednie;
 - 6) inne uzasadnione koszty postępowania ponoszone przez Akademię Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej.
2. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa Ustawa oraz zarządzenie Rektora.
3. Wysokość i warunki opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia

doktora określa umowa zawierana pomiędzy Akademią a osobą ubiegającą się o nadanie stopnia lub Akademią a pracodawcą tej osoby. W terminie do 1 miesiąca od dnia przyjęcia uchwały o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podpisuje umowę z uczelnią w sprawie przeprowadzenia postępowania.

4. Wzory umów, wysokość opłaty i szczegółowy tryb wnoszenia opłaty w postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa zarządzenie Rektora.
5. Rektor może wydać oddzielne zarządzenie w przypadku pobierania opłat od kandydata za przeprowadzoną na wniosek kandydata w trybie eksternistycznym weryfikację efektów uczenia się na poziomie kwalifikacji 8 PRK.
6. W przypadku podjęcia przez właściwy organ nadający stopień doktora habilitowanego uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub pracodawca tej osoby wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez Akademię rzeczywistym kosztom przeprowadzenia postępowania.

§42

[Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego objęte opłatą]

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego uwzględnia w szczególności:
 - 1) wynagrodzenie przewodniczącego komisji habilitacyjnej;
 - 2) wynagrodzenie członków komisji habilitacyjnej;
 - 3) wynagrodzenie recenzentów, będących jednocześnie członkami komisji habilitacyjnej;
 - 4) wynagrodzenie sekretarza komisji habilitacyjnej;
 - 5) koszty podróży służbowych, noclegów członków komisji habilitacyjnej poniesione w związku z przeprowadzeniem kolokwium habilitacyjnego;
 - 6) koszty pośrednie;
 - 7) inne uzasadnione koszty postępowania ponoszone przez Akademię Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej.
2. Osoba z APS ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w

innym podmiocie habilitującym, przedkłada Rektorowi APS pisemną informację o wszczęciu postępowania ze wskazaniem wysokości opłaty za przeprowadzenie postępowania.

3. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia członkom komisji habilitacyjnej określa Ustawa oraz zarządzenie Rektora.
4. Szczegółowy sposób ustalania wysokości opłaty i tryb wnoszenia opłaty oraz wzory umów za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa zarządzenie Rektora.
5. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego osoby spoza Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej wysokość i warunki opłaty za przeprowadzenie tego postępowania określa umowa zawierana pomiędzy Akademią a jednostką zatrudniającą osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
6. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego spoza Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej przedkłada podmiotowi przeprowadzającemu postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oświadczenie jednostki macierzystej lub oświadczenie habilitanta o pokryciu kosztów przeprowadzenia postępowania.
7. W przypadku podjęcia przez organ nadający stopień doktora lub doktora habilitowanego uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub pracodawca tej osoby wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez Akademię rzeczywistym kosztom przeprowadzenia postępowania.

§43

[Opłaty za dyplom doktorski i habilitacyjny]

1. Osoba, której nadano stopień doktora lub stopień doktora habilitowanego otrzymuje odpowiednio dyplom doktorski lub habilitacyjny oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek osoby, której nadano stopień naukowy wydaje się dyplom w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacinie. Opłaty za wydanie dyplomu doktora lub

stopień doktora habilitowanego są naliczane zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem ministra edukacji i nauki w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta.

2. Opłaty za wydanie dyplomu doktora lub dyplomu doktora habilitowanego są naliczane zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego wydanego na podstawie art. 181 ust. 4 Ustawy oraz zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Rektora.
3. Dyplomy doktorskie i dyplomy habilitacyjne oraz ich duplikaty i odpisy przeznaczone do obrotu prawnego za zagranicą są uwierzytelniane na wniosek zainteresowanego przez dyrektora NAWA – w przypadku stopni nadanych przez uczelnie. Za uwierzytelnienie pobierana jest opłata.