

UCHWAŁA NR 165/2021
Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej
im. Marii Grzegorzewskiej
z dnia 26 maja 2021 r.

w sprawie zmiany uchwały Senatu APS nr 196/2019 z dnia 16 października 2019 r. w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej

Na podstawie art. 192 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej uchwala, co następuje:

§ 1

1. W załączniku nr 1 do Uchwały Senatu APS nr 196/2019 z dnia 16 października 2019 r. w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w uchwale w różnej liczbie i przypadku wyrazy (np.) „Stała Komisja” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami (np.) „Komisja”;
- 2) W § 3 ustęp 6 otrzymuje następujące brzmienie:

„6. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie mogą bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego, a także funkcji recenzenta, o którym mowa w art. 238 ust. 2. ustawy.”

- 3) W § 7 ustęp 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Komisja dokonuje sprawdzenia wniosku pod kątem formalnym. W przypadku braku spełnienia warunków formalnych wniosku, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt. 1–3 Komisja przedstawia wniosek Senatowi na najbliższym posiedzeniu wraz z rekomendacją odmówienia wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.”

- 4) W § 7 uchyla się ustępy 5–6;
- 5) W § 7 ustęp 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Do zadań Komisji należy:

- 1) *organizowanie przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydatowi oraz czuwanie nad jego właściwym przebiegiem;*
- 2) *kwalifikowanie rozprawy doktorskiej;*
- 3) *wyznaczanie recenzentów;*

- 4) *podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;*
- 5) *w przypadku odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony Komisja przedstawia projekt uchwały w tej sprawie wraz z uzasadnieniem Senatowi, który podejmuje uchwałę w tym zakresie;*
- 6) *przyjmowanie publicznej obrony rozprawy doktorskich i przygotowanie projektu uchwały o nadanie stopnia doktora i projektu decyzji administracyjnej o nadaniu stopnia doktora kandydatowi oraz przedstawienie ich Senatowi, który podejmuje uchwałę w tym zakresie, z zastrzeżeniem § 16 ust. 2a. Komisja przekazując projekt uchwały Senatowi, załącza opinię w zakresie nadania stopnia doktora kandydatowi;*
- 7) *prowadzenie i archiwizowanie dokumentacji postępowania o nadanie stopnia doktora;”*

6) W § 7 ustęp 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„8. We wszystkich sprawach związanych z postępowaniami w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Komisja współpracuje z Senatem.”

7) § 9 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 9 [Wszczęcie postępowania w trybie uczestnika Szkoły Doktorskiej]

1. *Uczestnik Szkoły Doktorskiej ubiegający się o nadanie stopnia doktora przedkłada Senatowi za pośrednictwem Komisji:*
 - 1) *wniosek do Senatu o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;*
 - 2) *rozprawę doktorską w sześciu egzemplarzach:*
 - a) *rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim;*
 - b) *kandydat może przedstawić: wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski. Decyzję w tym zakresie podejmuje Rektor w porozumieniu z Komisją;*
 - c) *w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada osobno do akt postępowania oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia;*
 - 3) *pisemną opinię rozprawy doktorskiej promotora lub promotorów (w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej);*
 - 4) *kwestionariusz osobowy;*
 - 5) *życiorys naukowo-zawodowy, zawierający wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę – wydruk jednostronny;*
 - 6) *co najmniej jedną publikację, spełniającą wymagania ustawowe, w postaci artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub monografii naukowej;*

- 7) *informację o wszczęciu i przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;*
- 8) *oświadczenia o miejscu aktualnego zatrudnienia.*
2. *Opiekun naukowy występujący w roli promotora lub promotora pomocniczego dołącza informację o nabytych uprawnieniach naukowych oraz informację o aktualnym dorobku naukowym.*
3. *Promotor dołącza oświadczenie o spełnieniu wymagań w art. 190 ust. 6 ustawy, w ramach których nie zachodzą przesłanki zakazu pełnienia roli promotora.”*

8) § 10 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 10 [Wszczęcie postępowania w trybie eksternistycznym]

1. *Osoba ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przedkłada Senatowi za pośrednictwem Komisji:*
 - 1) *wniosek do Senatu o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;*
 - 2) *wniosek do Senatu o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;*
 - 3) *rozprawę doktorską w sześciu egzemplarzach:*
 - a) *rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim;*
 - b) *kandydat może przedstawić: wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski. Decyzję w tym zakresie podejmuje Rektor w porozumieniu z Komisją;*
 - c) *w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada osobno do akt postępowania oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia;*
 - 4) *pisemną opinię rozprawy doktorskiej promotora lub promotorów (w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej);*
 - 5) *certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;*
 - 6) *kwestionariusz osobowy;*
 - 7) *życiorys naukowo-zawodowy, zawierający wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę – wydruk jednostronny;*
 - 8) *co najmniej jedną publikację, spełniającą wymagania ustawowe, w postaci artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub monografii naukowej;*
 - 9) *informację o wszczęciu i przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;*
 - 9) *oświadczenia o miejscu aktualnego zatrudnienia;*
 - 10) *potwierdzenie wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania na konto Akademii.*

2. *Opiekun naukowy występujący w roli promotora lub promotora pomocniczego dołącza informację o nabytych uprawnieniach naukowych oraz informację o aktualnym dorobku naukowym.*
3. *Promotor dołącza oświadczenie o spełnieniu wymagań w art. 190 ust. 6 ustawy, w ramach których nie zachodzą przesłanki zakazu pełnienia roli promotora.”*

9) W § 16 ustęp 1 uchyla się punkt 3;

10) W § 16 dodaje się ustęp 2a następujący po ustępie 2 o następującym brzmieniu:

„2a Egzaminę przeprowadza zespół egzaminacyjny powoływany każdorazowo przez Komisję”

11) W § 16 ustęp 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Termin oraz skład zespołu egzaminacyjnego egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1–2 Komisja wyznacza po uzyskaniu pozytywnych recenzji, z chwilą zgłoszenia przez kandydata gotowości przystąpienia do egzaminu, nie później niż 2 miesiące od uzyskania pozytywnych recenzji.”

12) W § 16 uchyla się ustęp 4;

13) W § 17 ustęp 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„8. W przypadku, gdy dwie z trzech recenzji są negatywne, Komisja odstępuje od dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia Senatowi wniosek w sprawie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej oraz niedopuszczenia jej do obrony wraz z uzasadnieniem.”

14) W § 18 ustęp 2 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

„2. Komisja, po wyznaczeniu terminu miejsca publicznej obrony i składu Komisji do przeprowadzenia obrony, przekazuje zawiadomienia o obronie kandydatowi do stopnia doktora, promotorowi, promotorowi pomocniczemu, recenzentom i Senatowi oraz umieszcza informację na tablicy ogłoszeń w siedzibie Akademii, co najmniej 30 dni przed terminem obrony.

4. Komisja w przypadku nieprzyjęcia rozprawy i niedopuszczenia jej do obrony przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Senatowi, który podejmuje uchwałę w tej sprawie.”

15) W § 19 ustęp 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5. W przypadku, gdy w trzech recenzjach rozprawy zgłoszony zostanie wniosek o jej wyróżnienie, Komisja może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej i wystąpić do Senatu, z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.”

16) W § 19 dodaje się 6a następujący po ustępie 6 o następującym brzmieniu:

„6a Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez Komisję i zespoły powołane w danym postępowaniu podpisuje odpowiednio przewodniczący Komisji albo przewodniczący zespołu.”

17) W § 20 ustęp 1 i 5 otrzymują następujące brzmienie:

„1. Przewodniczący Komisji, przedstawia Senatowi uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, wnioskując o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora.

5. Dyplomy doktorskie wręczane są doktorom na corocznej uroczystości Święta Uczelni (w maju), po wcześniejszym uregulowaniu wszystkich spraw merytorycznych i zobowiązań finansowych, związanych z przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora, z zastrzeżeniem ust. 5.”

18) W § 20 dodaje się ustęp 5 o następującym brzmieniu:

„5. W okresie zawieszenia działalności Uczelni, uroczyste wręczenie dyplomów doktorskich nie odbywa się.”

19) W § 21 ustęp 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich i obrony doktorskiej, Komisja może wnioskować do Senatu o podjęcie uchwały o wygaśnięciu ważności wniosku wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.”

20) § 24 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 24 [Wszczęcie postępowania habilitacyjnego]

1. *Postępowanie habilitacyjne rozpoczyna się na wniosek osoby, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej, jak również wykazuje się istotną aktywnością naukową, zwanej dalej „habilitantem”.*
2. *Habilitant składa do RDN wnioski wraz z następującymi dokumentami:*
 - 1) *kopią dokumentu stwierdzającego posiadanie stopnia naukowego doktora;*
 - 2) *wykazem osiągnięć, w tym:*
 - a) *autoreferatem przedstawiającym opis dorobku i osiągnięć naukowych w szczególności określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy – w sposób jednoznacznie wyróżniony w autoreferacie, w formie papierowej i elektronicznej, w języku polskim i w języku angielskim;*
 - b) *wykazem opublikowanych prac naukowych albo dokumentację dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji w formie papierowej i elektronicznej;*
 - 3) *opisem kariery zawodowej, w tym informację o:*

- a) osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej nad studentami, lub doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego wraz z wykazem przewodów doktorskich;
 - b) współpracy z instytucjami lub organizacjami będącymi zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi albo działającymi w zakresie sztuki w kraju lub za granicą;
 - c) odbytych stażach w krajowych lub zagranicznych ośrodkach naukowych lub akademickich;
 - d) działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
- 4) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego. (Przedmiotowe oświadczenie powinno zawierać informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ubiegał się o habilitację oraz o przebiegu i wyniku tego postępowania/przewodu (rodzaj uchwały, w tym umorzenie);
 - 5) kwestionariuszem osobowym (1 egz.);
 - 6) poświadczeniem jednostki macierzystej lub oświadczeniem habilitanta o pokryciu kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (dotyczy pracowników spoza APS). Pracownicy APS składają podanie do Rektora o pokrycie przez APS przedmiotowych kosztów;
 - 7) informacją o recenzentach wydawniczych dorobku kandydata.
3. Załączniki do wniosku, o których mowa w ust. 2 pkt 5–6, składa się w siedzibie APS.
 4. W przypadku, gdy osiągnięciem naukowym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant załącza do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, habilitant załącza oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów (wzór stanowi załącznik nr). Habilitant jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
 5. Habilitant wskazuje we wniosku podmiot habilitujący, który ma przeprowadzić postępowanie habilitacyjne.
 6. Wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wraz z załącznikami przedkłada się w formie papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych. Załączniki, o których mowa w ust. 2 pkt 2–5, wymagają podpisu habilitanta.
 7. Habilitant zobowiązany jest do złożenia 8 kopii prac i dokumentacji.
 8. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku przez RDN Akademii, która przeprowadza dalsze postępowanie.”

21) W § 26 ustęp 1 punkty 4–5 otrzymują następujące brzmienie:

- „4) Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 6 Ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
- 5) Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w art. 221 ust. 7 Ustawy.”

22) § 27 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 27 [Zespół Doradczy ds. Postępowań Habilitacyjnych]

1. Rektor, po otrzymaniu dokumentów z RDN kieruje je do Zespołu Doradczego ds. Postępowań Habilitacyjnych, powoływanego przez Senat, który opiniuje otrzymany wniosek.
2. Po rozpatrzeniu wniosku, Zespół Doradczy ds. Postępowań Habilitacyjnych rekomenduje Senatowi wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania bądź odmowę wyrażenia takiej zgody.
3. W przypadku odmowy wyrażenia przez Senat zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Rektor informuje o tym RDN, w celu wyznaczenia przez nią innej jednostki organizacyjnej do przeprowadzenia postępowania.
4. W przypadku wyrażenia przez Senat zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Rektor przekazuje tę informację do RDN w celu wyznaczenia przez RDN czterech członków komisji w tym przewodniczącego i trzech recenzentów.
5. Po otrzymaniu informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, Zespół Doradczy ds. Postępowań Habilitacyjnych rekomenduje Senatowi powołanie trzech członków do Komisji Habilitacyjnej, w tym sekretarza i członka będących pracownikami podmiotu habilitującego oraz recenzenta niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.
6. Senat w terminie 6 tygodni od otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN powołuje Komisję Habilitacyjną w składzie:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN (w tym przewodniczącego oraz trzech recenzentów);
 - 2) 2 członków zatrudnionych w podmiocie habilitującym (w tym sekretarza);
 - 3) 1 recenzenta niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.
7. Po powołaniu Komisji Habilitacyjnej Rektor przekazuje dokumentację habilitanta w wersji papierowej i elektronicznej do wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej.”

23) § 28 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 28 [Prace Komisji Habilitacyjnej]

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i przygotowują recenzje.
2. Komisja Habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w formie wykładu oraz dyskusji, w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Kolokwium habilitacyjne może zostać przeprowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
4. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, po otrzymaniu wszystkich recenzji zwołuje jej posiedzenie.
5. Komisja Habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż 6 osób, przy czym dla ważnego podjęcia uchwał jest konieczny udział przewodniczącego i sekretarza.

6. Obrady Komisji Habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.
7. W przypadku, gdy habilitant złoży wniosek, o którym mowa w ust. 7, głosowanie może być przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniających tajność głosowania.
8. Komisja Habilitacyjna działa w siedzibie APS jako jednostki prowadzącej dane postępowanie habilitacyjne.
9. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje Komisja Habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
10. Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez komisje i zespoły powołane w danym postępowaniu podpisuje odpowiednio przewodniczący komisji albo przewodniczący zespołu.
11. Komisja Habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
12. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, Senat w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Senat odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w ust. 7, jest negatywna.
13. Do głosowania nad uchwałą o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego są uprawnieni członkowie Senatu posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 221 ustawy. Uchwała jest podejmowana w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
14. Na posiedzenie Senatu, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zaprasza się członków Komisji Habilitacyjnej.
15. Nad uchwałą w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego głosują członkowie Senatu.

24) W § 29 ustęp 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. APS udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.

§ 2

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Przyjmuję się tekst ujednoczony uchwały Senatu APS nr 196/2019 r. w sprawie przyjęcia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Senatu APS

Rektor: dr hab. Barbara Marcinkowska, prof. APS