

Uchwała nr 650/2023
Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej
im. Marii Grzegorzewskiej
z 18 października 2023 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Annie Hryniewickiej

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b) i ust. 2, art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 w zw. z art. 219 ust 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) oraz w zw. z § 21 ust. 1 pkt 9 Statutu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, stanowiącego załącznik do Uchwały Senatu APS nr 167/2019 z dnia 16 maja 2019 r. z późniejszymi zmianami, którego tekst ujednolicony stanowi załącznik do uchwały nr 482/2022 Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej z dnia 21 grudnia 2022 r. (dalej Statut) i § 33 ust. 16 i ust. 17 *Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej* przyjętych Uchwałą nr 595/2023 Senatu APS z dnia 28 czerwca 2023 r. oraz w zw. z art. 104 i art. 107 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 poz. 775 ze zm.) oraz art. 178 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), uchwała się co następuje:

§ 1

Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem, pełną dokumentacją zgromadzoną w toku postępowania, w tym z wnioskiem, recenzjami osiągnięć naukowych oraz po przeprowadzeniu dyskusji odmawia

nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uzasadnienie

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczęto w dniu 15 lutego 2023 r. na podstawie złożonego wniosku przez dr Annę Hryniewicką zgodnie z art. 220 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.). Podstawą złożonego wniosku była autorska monografia pt. „W stronę człowieka... O odwadze twórczego myślenia Marii Grzegorzewskiej” (Wydawnictwo Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, Warszawa 2022). Dodatkowy dorobek i aktywność naukowa zostały opisane w *Wykazie osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny oraz w Autoreferacie* Habilitantki.
2. Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej podjął uchwałę nr 562/2023 z dnia 17 maja 2023 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Hryniewickiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w składzie:
 - 1) Przewodnicząca Komisji – prof. dr hab. Władysław Szulakiewicz (Uniwersytet Ignatianum w Krakowie);
 - 2) Sekretarz komisji habilitacyjnej – dr hab. Diana Aksamit (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie);
 - 3) Recenzent – prof. dr hab. Iwona Chrzanowska (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu);
 - 4) Recenzent – prof. dr hab. Danuta Urbaniak-Zajac (Uniwersytet Łódzki);
 - 5) Recenzent – dr hab. Ryszard Skrzyniarz (Akademia Zamojska);
 - 6) Recenzent – prof. dr hab. Jolanta Szempruch (Uniwersytet Rzeszowski);
 - 7) Członek komisji – dr hab. Iwona Czarnecka (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie).
3. Dr Anna Hryniewicka uzyskała cztery recenzje zawierające ocenę osiągnięć naukowych. W konkluzjach pisemnych recenzji złożonych w toku postępowania trzech

recenzentów: prof. dr hab. Jolanta Szempruch (Uniwersytet Rzeszowski); dr hab. Ryszard Skrzyniarz (Akademia Zamojska) i prof. dr hab. Iwona Chrzanowska (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu) opowiedziało się za nadaniem stopnia doktora habilitowanego a jeden (prof. dr hab. Danuta Urbaniak-Zajac – Uniwersytet Łódzki) przeciw nadaniu dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.

4. Posiedzenie komisji habilitacyjnej obejmujące kolokwium habilitacyjne odbyło się 25 września 2023 r. Podczas posiedzenia i kolokwium habilitantka dr Anna Hryniewicka przedstawiła prezentację zainteresowań naukowych i osiągnięć naukowych będących podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego a także ustosunkowała się uwag Recenzentów podczas dyskusji oraz udzielała odpowiedzi na zadane pytanie.
5. Po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, podczas posiedzenia w dniu 25 września 2023 r., komisja habilitacyjna podjęła uchwałę wraz z uzasadnieniem (zwaną dalej *Uchwałą Komisji Habilitacyjnej*) wyrażając pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1, pkt. 1-3 wskazanej Ustawy. W głosowaniu jawnym pięciu członków Komisji opowiedziało się za nadaniem dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego a dwóch opowiedziało się przeciw (5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”). Uchwała została przyjęta w głosowaniu jawnym. Komisja habilitacyjna przekazała ww. Uchwałę Senatowi Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej wraz z protokołem z posiedzenia (zatytułowanym *Protokół z Posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z dnia 25.09.2023 poświęconego przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego i podjęciu Uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika doktor Annie Hryniewickiej*, zwanym dalej protokołem z posiedzenia komisji) i pełną dokumentacją zawierającą *Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, Autoreferat*, a także recenzje.
6. Decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego podejmuje Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, zgodnie z art. 221 ust. 12 w zw. Z 178 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.

z 2023 r. poz. 742 ze zm.) oraz § 21 ust. 1 pkt 9 Statutu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej.

7. Materialne przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego określa art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) zgodnie z którym:

Art. 219. [Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;

2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

8. Kluczowymi kwestiami dla nadania stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowym postępowaniu jest spełnienie łącznie przesłanek określonych w art. 219 ust. 1 Ustawy. Zatem oprócz posiadania stopnia doktora – które w przypadku habilitantki nie budziło wątpliwości – konieczne dla nadania stopnia doktora habilitowanego jest posiadanie

przez wnioskodawcę co najmniej jednego osiągnięcia, które stanowi osiągnięcie naukowe (w tym w warunkach przedmiotowego postępowania i złożonego wniosku, co najmniej jednej monografii, która stanowi monografię naukową, wydanej w wydawnictwie spełniającym cechy jak zastrzeżono w cytowanym powyżej przepisie) oraz tego że osiągnięcie to stanowić musi znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny (w przypadku przedmiotowego postępowania dyscypliny pedagogika). Trzecią z przesłanek materialnych koniecznych do spełnienia dla uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest wykazanie się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej (więc habilitant musi wykazać się aktywnością, która jest istotna i ma charakter naukowy a nie dydaktyczny lub popularyzatorski, musi ona obejmować więcej niż jedną uczelnię, instytucję naukową lub instytucję kultury, ustawodawca kładzie również nacisk na międzynarodowy aspekt tej aktywności wskazując, że uczelnia lub wymienione instytucje powinny być zagraniczne).

9. Na kanwie przedmiotowego postępowania kluczową kwestią, która wymagała zbadania i była przedmiotem odmiennych ocen recenzentów oraz krytycznych uwag było spełnienie przez habilitantkę wymogów opisanych jako przesłanki nadania stopnia doktora habilitowanego określone w punktach 2 i 3 art. 219 ust. 1 Ustawy Prawo o szkolnictwo wyższym i nauce. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym w literaturze poglądem w kontekście oceny spełnienia przesłanki z art. 219 ust. 1 pkt 2 najbardziej istotnym jest następujące zagadnienie: (...) *czy dane osiągnięcie sprawia, że stan nauki w danej dziedzinie uległ rozwojowi (powiększeniu) oraz czy ma on charakter istotny (znaczny, niebagatelny). (...) znaczenie ma również to, że oceniane osiągnięcie naukowe powinno zarazem spełniać kryteria stawiane rozprawom doktorskim, skoro stopień doktora habilitowanego jest kolejnym etapem awansu naukowego. Oznacza to, że za osiągnięcia naukowe, z merytorycznego punktu widzenia, można uznać tylko takie, które nie dość, że spełniają kryteria w postępowaniu doktorskim, to dodatkowo mogą być uznane za stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny naukowej. Tym samym od osiągnięć naukowych na stopień doktora habilitowanego należałoby oczekiwać, że są one oryginalnymi rozwiązaniami problemu naukowego (czy oryginalnymi dokonaniem artystycznymi)*

oraz dowodzą określonego merytorycznego poziomu wiedzy. Prościej rzecz ujmując, przedmiotowe osiągnięcia nie mogą być więc gorsze od rozprawy doktorskiej. Tym samym osiągnięcia naukowe wyłącznie o charakterze sprawozdawczym, opisowym, w głównej mierze porządkujące dotychczasowe ustalenia naukowe bez własnego wkładu twórczego czy też podejmujące problematykę już dobrze rozpoznaną nie mogą być uznane za osiągnięcia naukowe ani tym bardziej stanowiące wkład w rozwój danej dyscypliny. Ogólnie rzecz ujmując, podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego: 1) powinny być osiągnięcia naukowe, w przypadku których nie ma wątpliwości, że dotyczą one wątków (tematów) dotychczas w ogóle niepodjętych bądź niepodjętych w takim wymiarze, jak w ocenianym osiągnięciu – muszą mieć zatem walor nowości naukowej, bo tylko wówczas można mówić o istnieniu wkładu w rozwój danej dyscypliny; 2) powinny one spełniać wymogi stawiane rozprawom doktorskim; 3) nie powinno budzić najmniejszych wątpliwości, że stan nauki (wiedzy) przed przedstawieniem recenzowanego osiągnięcia (osiągnięć) jaki i po nim uległ korzystnej zmianie oraz 4) omawiana zmiana w opinii przedstawicieli danej dyscypliny (w szczególności recenzentów) musi być istotna (K. Ślebzak [w:] Komentarz do wybranych przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce [w:] Akademickie prawo zatrudnienia. Komentarz (red.) K. W. Baran, Warszawa 2020, art. 219).

10. Uchwała komisji habilitacyjnej stanowiąca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia wiąże Senat, który wówczas wydaje decyzję negatywną. W przypadku uchwały stanowiącej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podjętej przez komisję habilitacyjną Senat może podjąć decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie przeprowadzonej dyskusji, oceny dokumentacji oraz wszystkich dowodów zgromadzonych w toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym w szczególności uchwały komisji habilitacyjnej, protokołu z posiedzenia komisji, w tym z przebiegu kolokwium habilitacyjnego, oraz recenzji. Biorąc powyższe pod uwagę Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej na podstawie oceny przedłożonej w toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dokumentacji, w tym wniosku habilitantki wraz załącznikami, a także uchwały komisji habilitacyjnej, protokołu z posiedzenia komisji, w tym z kolokwium habilitacyjnego

oraz czterech recenzji, po omówieniu wątpliwości wynikających z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu i przeprowadzonej dyskusji podjął uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Hryniewickiej w dyscyplinie pedagogika. Senat zwrócił uwagę, że podejmując decyzję należało uwzględnić nie tylko ostateczny wynik głosowania komisji habilitacyjnej, ale również przebieg dyskusji podczas posiedzenia komisji, w tym także w części niejawnej oraz wagę identyfikowanych wad i zalet osiągnięć naukowych i aktywności naukowej wykazanych w postępowaniu.

11. Na podstawie przedłożonej dokumentacji komisji habilitacyjnej stwierdzić należy, że wynik głosowania w sprawie uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego był wprawdzie pozytywny, niemniej jednak wyszczególniono w recenzjach oraz podczas kolokwium habilitacyjnego szereg istotnych uwag krytycznych. Dotyczyły one w szczególności:

- a) Rzetelności dorobku naukowego Habilitantki, z którego większość rozdziałów w monografiach zbiorowych oraz artykułów w czasopismach to teksty przeglądowe nienoszące znamion krytycznej polemiki z poglądami innych badaczy, skupiające się na próbie przedstawienia przez Habilitantkę własnego poglądu i odnajdywania tez na jego potwierdzenie w piśmiennictwie innych autorów;
- b) Rzetelności metodologicznych aspektów głównego osiągnięcia naukowego będącego podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez dr Annę Hryniewicką. Opracowania nie można uznać za monografię naukową, ponieważ nie powstało w zgodzie z kryteriami prowadzenia badań naukowych;
- c) Oryginalności głównego osiągnięcia naukowego. Z punktu widzenia oceny dorobku naukowego Habilitantki należy wskazać na uchybienia związane z wielokrotnym powielaniem treści w artykułach w czasopismach i w publikacji będącej podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego przez dr Annę Hryniewicką. Habilitantka nie wskazuje w monografii pierwotnych źródeł wyników badań, co jest kluczowe w realizacji badań naukowych;
- d) Sposobu prezentacji osiągnięcia naukowego oraz odpowiedzi na uwagi Recenzentów podczas kolokwium habilitacyjnego. W odpowiedzi na recenzje

Habilitantka nie wykazała umiejętności uczestniczenia w dyskusji naukowej. W ocenie dwóch Recenzentek Habilitantka nie odpowiedziała na zadane pytania. Nie potrafiła określić metodologii badań, wedle której przygotowała główne osiągnięcie naukowe, tym samym nie wykazała się wiedzą i znajomością w zakresie metodologii badań naukowych.

12. Biorąc pod uwagę powyższe, Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej stanął przed sytuacją, w której w ocenie osiągnięcia naukowego – dwóch Recenzentów (tj. prof. dr hab. Iwona Chrzanowska i prof. dr hab. Danuta Urbaniak-Zajęc) – skupiając się na warstwie metodologicznej – uznało, że przedstawione osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się przez dr Annę Hryniewicką o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie jest monografią naukową spełniającą kryteria metodologiczne. Jedna z wymienionych Recenzentek tj. prof. dr hab. Iwona Chrzanowska uznając walory teoretyczne osiągnięcia jednocześnie stwierdziła (na stronie nr 6 recenzji in fine) „(...) uznaję, że dorobek poza monografią awansową w koniecznym stopniu spełnia wymagania jakie są stawiane w tym zakresie w postępowaniu awansowym”. Niemniej jednak pomimo pozytywnej konkluzji końcowej w pisemnej recenzji, po odbytym kolokwium habilitacyjnym prof. dr hab. Iwona Chrzanowska nie podtrzymała wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Annie Hryniewickiej. Powodem negatywnej oceny było nieprzyjęcie przez Recenzentkę odpowiedzi sformułowanych przez Habilitantkę na pytania Recenzentki dotyczące zastosowania głównej metody badawczej w osiągnięciu naukowym. Z kolei inna część Członków Komisji i Recenzentów wskazywała na walory metodologiczne osiągnięcia naukowego. I tak w swojej recenzji prof. dr hab. Ryszard Skrzyniarz (na stronie nr 3 recenzji) wskazał „(...) Autorka posłużyła się metodami: monograficzną, biograficzną, a także syntetycznoanalityczną, które pozwoliły jej na wszechstronną analizę tekstów źródłowych. Dokonała uporządkowania zebranych źródeł i opracowań, przedstawiając ich autorską interpretację”. Natomiast prof. dr hab. Jolanta Szempruch w swojej recenzji (na stronie nr 7 recenzji) wskazała „(...) Habilitantka podstawową metodą badawczą uczyniła analizę tekstów źródłowych, ich uporządkowanie i interpretację”. Wyszególnione przez tych Recenzentów metody badawcze nie znalazły potwierdzenia

w wypowiedziach Habilitantki podczas kolokwium habilitacyjnego. Habilitantka nie potrafiła opisać zastosowanej procedury badawczej.

13. Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej – integrując te dwie perspektywy oraz zapoznając się z całą dokumentacją postępowania – uznał, że osiągnięcie naukowe przedstawione przez habilitantkę dr Annę Hryniewicką ma charakter opracowania przygotowanego na Jubileusz Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej i nie jest dziełem naukowym oraz nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny pedagogika. Tym samym Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej uznał, że Habilitantka nie spełniła przesłanki cytowanego powyżej (w ust. 7. Uzasadnienia) przepisu art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), której wypełnienie jest niezbędnym warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego. W szczególności przedstawione we wniosku osiągnięcia oraz wiedza Habilitantki budzą istotne wątpliwości w zakresie metodologii – na co wskazuje w swojej w recenzji prof. dr hab. Danuta Urbaniak-Zajęc „(...) w *badaniu naukowym musi być zastosowana – szeroko rozumiana – metoda. Czyli uporządkowany sposób postępowania organizujący cały proces badawczy. W terminologii naukowej pisze się o konieczności określenia problemu badawczego, który będzie rozwiązywany lub (w ujęciu mniej rygorystycznym) określenia pytania badawczego, na które poszukuje się odpowiedzi. Materiał badawczy powinien być pozyskiwany w uzasadniany sposób, a następnie systematycznie analizowany i interpretowany. Oczekuje się też wskazania celu, jakemu służą badania, przy czym ta kwestia wbrew pozornej oczywistości nie jest jednoznacznie rozumiana. Dla części osób prowadzących badania określenie celu, to wyjaśnienie, po co poszukuje się odpowiedzi akurat na to, a nie inne pytanie (jak będzie wykorzystana zdobyta wiedza), dla innych określenie celu pokrywa się z przedmiotem badania (celem jest odpowiedź na następujące pytanie...).* Materiał badawczy powinien być pozyskiwany w uzasadniany sposób, a następnie systematycznie analizowany i interpretowany (na stronie nr 3-4 recenzji) oraz „(...) *oceniana monografia nie jest opracowaniem opartym na badaniu naukowym, nie można więc jej uznać za wnoszącą istotny wkład w rozwój dyscypliny. Dr Anna Hryniewicka wprost nie wskazuje wybranej przez siebie metody (czy ogólniej orientacji badawczej) spośród opisywanych w literaturze, ani nie tworzy jej sama w ramach*

określonego ideału nauki, nie można też jej zrekonstruować analizując treść książki i odnosząc ją do podstawowej modelowej struktury procesu badawczego. Nie został sformułowany ani problem badawczy, ani główne pytanie badawcze wraz z rozwijającą go problematyką badawczą. W efekcie zakres prowadzonych badań nie został jednoznacznie określony, nieznane są kryteria wyboru materiałów źródłowych i sposoby pozyskiwania źródeł wywołanych, nie można więc dokonać oceny tych źródeł, co jest niezbędnym elementem badań historycznych” (na stronie nr 8 recenzji).

W opracowaniu brakuje sformułowania celu, problemów badawczych, kryteriów doboru źródeł i sposobu analizowania materiałów. Z kolei przedstawione osiągnięcia naukowe w postaci artykułów podważają oryginalność głównego osiągnięcia naukowego, w którym co najmniej cztery z nich znajdują się w monografii przedstawionej jako główne osiągnięcie a są opublikowane znacznie wcześniej, na co wskazała również Recenzentka prof. dr hab. Iwona Chrzanowska (na stronie nr 4-5 recenzji). Ponadto pomimo pozytywnej końcowej konkluzji recenzji dr hab. Ryszard Skrzyński, prof. AZ (na stronie nr 8 recenzji) wskazuje „(...) W monografii zabrakło części metodologicznej. Co prawda Autorka wspomina o celu i przedmiocie jej badań oraz metodach badawczych, ale może warto było ten problem jakoś szczególnie wyeksponować we wstępie”. Dodatkowo recenzent ten wskazuje na kwestię uchybień w zakresie sposobu opisu źródeł w głównym osiągnięciu naukowym przedstawionym we wniosku wskazując: „(...) w bibliografii trudno doszukać się bezpośrednich odniesień do źródeł archiwalnych (dokumenty, dzienniki, wspomnienia, listy). W monografii brakuje przypisów, które informowałyby czytelnika, że omawiany dokument pochodzi z tego czy innego archiwum, można go znaleźć w takim zbiorze i jest oznaczony taką sygnaturą. Bardzo żałuję, że z monografii nie możemy poznać zespołów akt archiwalnych, z których korzystała dr Hryniewicka przy pisaniu pracy, mimo iż tak często na nie się powołuje w pracy. W bibliografii także zabrakło informacji o archiwach i ich zasobach, z których Habilitantka korzystała. Są w niej natomiast uwzględnione „źródła internetowe”, które nie odsyłają do żadnych źródeł zdigitalizowanych i opublikowanych w Internecie, a są tak naprawdę zwykłą netografią. Pojęcia „źródła” używa się do archiwów i dokumentów drukowanych. Autorka w pracy zamieszcza liczne skany zdjęć i dokumentów archiwalnych, przy

których też brakuje informacji, z których archiwów one pochodzą” (na stronie nr 9 recenzji).

14. Ponadto analizując treść zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego w tym wniosku wraz załącznikami oraz treści wszystkich recenzji w tym w szczególności recenzji prof. dr hab. Danuty Urbaniak-Zajęc organ uznał, że Habilitantka nie spełniła przesłanki wykazania się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej określonej w art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), której wypełnienie jest niezbędnym warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego, co podkreśliła prof. dr hab. Danuta Urbaniak-Zajęc w swojej recenzji prezentując argumentację w tym zakresie. Organ miał na uwadze, że aktywność ta powinna mieć charakter naukowy, a nie dydaktyczny czy popularyzatorski oraz powinna obejmować aspekt międzynarodowy, a także być istotna.
15. W dniu 18 października 2023 r. podczas zwyczajnego posiedzenia Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, w głosowaniu w tajnym Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej za nadaniem doktor Annie Hryniewicki stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (zarządzonym jako pierwsze ze względu na *Uchwałę Komisji Habilitacyjnej oraz treść wniosku habilitantki – którego przedmiotem było nadanie stopnia doktora habilitowanego*) uzyskano następujące wyniki: Uprawnieni do głosowania – 15 osób; Uczestniczący w głosowaniu – 13 osób Nieobecni – 2 osoby; Liczba oddanych głosów – 13; Głosy ważne – 13; Głosy nieważne – 0; Głosy „za” uchwałą – 3; Głosy „przeciw” uchwale – 6; Głosy wstrzymujące się – 4; co skutkowało nieprzyjęciem przez Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej uchwały w sprawie nadania dr Anny Hryniewicki stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. W związku z powyższym następnie przeprowadzono tajne głosowanie w sprawie odmowy nadania dr Annie Hryniewickiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Uprawnieni do głosowania – 15 osób; Uczestniczący w głosowaniu – 9 osób; Nieobecni – 6 osób. W głosowaniu oddano 9 głosów ważnych, w tym oddano 7 głosów popierających uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora

habilitowanego dr Anny Hryniewicki stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, 1 głos przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz 1 głos wstrzymujący się. W związku z powyższym Senat Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej bezwzględną większością głosów podjął uchwałę stanowiącą decyzję o odmowie nadania dr Annie Hryniewicki stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

§ 2

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 2-3 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie. Termin na wniesie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia powyższej decyzji. Senat przekazuje odwołanie wraz ze swoją opinią oraz aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Zgodnie z regulacją art. 127a k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania Habilitant może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodnicząca Senatu APS

Rektor: dr hab. Barbara Marcinkowska, prof. APS