

KARTA OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PUBLIKACJI MONOGRAFII

Autor projektu	
Tytuł monografii	
Autor / autorzy monografii	
Data sporządzenia recenzji	

I. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO

1. Ocena uzasadnienia problemu podejmowanego w monografii w świetle literatury przedmiotu:

1 Bardzo niska – projekt monografii o niskim poziomie konceptualizacji, podejmowany problem nie został należycie uzasadniony w odniesieniu do najnowszej literatury przedmiotu

2 Niska – ocena pośrednia

3 Przeciętna – projekt monografii posiada wyraźne uzasadnienie w oparciu o powszechnie znane koncepcje teoretyczne, przegląd badań nie jest jednak kompletny

4 Wysoka – ocena pośrednia

5 Bardzo wysoka – projekt monografii o wysokim poziomie konceptualizacji, założenia projektu bazują na czytelnych modelach i koncepcjach teoretycznych uzasadniających podejmowane w projekcie pytania i hipotezy badawcze, przegląd badań odwołuje się do kluczowych wyników badań polskich i zagranicznych

Uzasadnienie oceny:

2. Ranga problemu podejmowanego w ramach monografii:

- 1 **Bardzo niska** – podejmowany problem ma niewielkie znaczenie poznawcze lub praktyczne
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – podejmowany problem jest ważny z punktu widzenia poznawczego lub praktycznego, zastosowane rozwiązania metodologiczne sprawiają jednak, że wnioski z pracy nie mogą być generalizowane na całą populację
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** - podejmowany problem jest bardzo ważny, ma uniwersalne znaczenie, sposób realizacji badań umożliwia generalizację wyników

Uzasadnienie oceny:

3. Oryginalność założeń, oryginalność ujęcia tematu, odkrywczność wniosków:

- 1 **Bardzo niska** – monografia pozbawiona elementów nowatorskich, stanowi powielenie istniejących wcześniej prac, powiela znane wcześniej rozwiązania, wnioski płynące z pracy są wtórne względem wcześniejszych ustaleń
- 2 **Niska** – ocena pośrednia
- 3 **Przeciętna** – monografia o niewielkim poziomie nowatorstwa
- 4 **Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 **Bardzo wysoka** – monografia oryginalna, opisuje nowatorskie podejście do danego zagadnienia, prezentuje wyniki pionierskich badań z danego zakresu, praca jedyna w swoim rodzaju

Uzasadnienie oceny:

4. Ocena znaczenia monografii dla rozwoju dziedziny lub dyscypliny naukowej:

- 1 Bardzo niska** – monografia nie ma wpływu na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej
- 2 Niska** – ocena pośrednia
- 3 Przeciętna** – monografia o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej
- 4 Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 Bardzo wysoka** – monografia o znaczącym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

Uzasadnienie oceny:

II. STOPIEŃ ZAAWANSOWANIA PRAC NAD MONOGRAFIĄ

1. Ocena zaawansowania prac nad monografią:

- 1 Bardzo niska** – prace nad monografią na bardzo początkowym etapie, sprawdzają się do określenia tytułu i wstępnej struktury pracy, która nie jest jeszcze kompletna, nie przeprowadzono badań stanowiących rdzeń pracy
- 2 Niska** – ocena pośrednia
- 3 Przeciętna** – prace nad monografią są zaawansowane, struktura pracy jest prawidłowa i kompletna, przeprowadzono badania stanowiące rdzeń pracy, część manuskryptu została już napisana
- 4 Wysoka** – ocena pośrednia
- 5 Bardzo wysoka** – prace nad monografią są na ukończeniu, struktura pracy jest prawidłowa i kompletna, przeprowadzono i opracowano wyniki badań stanowiących rdzeń pracy, większość manuskryptu została już napisana

Uzasadnienie oceny:

III. OCENA DODROBKU NAUKOWEGO AUTORA / AUTORÓW MONOGRAFII

1. Ocena osiągnięć naukowych autora monografii:

- 0 **Bardzo niska** – autor nie ma żadnych osiągnięć naukowych
- 1 **Niska** – autor nie jest rozpoznawalny w dziedzinie, której dotyczy monografia
- 2 **Przeciętna** – autor jest rozpoznawalny na poziomie krajowym w dziedzinie, której dotyczy monografia
- 3 **Dobra** – autor jest ekspertem na poziomie krajowym w dziedzinie, której dotyczy monografia
- 4 **Bardzo dobra** – autor jest rozpoznawalny międzynarodowo w dziedzinie, której dotyczy monografia
- 5 **Wybitna** – autor jest międzynarodowym ekspertem w dziedzinie, której dotyczy monografia

Uzasadnienie oceny:

PODSUMOWANIE OCENY ILOŚCIOWEJ

Należy zsumować oceny częściowe, przyznane w poszczególnych kryteriach oceny

	Kryterium oceny	Punkty
A1	Ocena uzasadnienia problemu podejmowanego w monografii w świetle literatury przedmiotu	
A2	Ranga problemu podejmowanego w ramach monografii	
A3	Oryginalność założeń, oryginalność ujęcia tematu, odkrywczność wniosków	
A4	Ocena znaczenia monografii dla rozwoju dziedziny lub dyscypliny naukowej	
B1	Ocena zaawansowania prac nad monografią	
C1	Ocena osiągnięć naukowych autora monografii	
SUMA		

Czy monografia jest rozprawą habilitacyjną?

Tak

Nie

Rekomendacja:

Rekomenduję do finansowania

Nie rekomenduję do finansowania

Uzasadnienie rekomendacji (max 1 strona A4)

INFORMACJE ZASTRZEŻONE

Imię i nazwisko Recenzenta	
Tytuł / stopień	
Instytut / Katedra / Zakład	
Data sporządzenia recenzji	

Oświadczenia:

Oświadczam, że nie istnieją żadne powody, które mogłyby wpłynąć na obiektywizm mojej recenzji.

Zobowiązuję się nie wykorzystywać i nikomu nie udostępniać ani projektu ani tekstu niniejszej recenzji.

Podpis recenzenta

.....