

**Uzasadnienie do Uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 15 listopada 2024 roku
zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr Iwonie Koniecznej stopnia
doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie
pedagogika**

Komisja Habilitacyjna powołana Uchwałą Senatu nr 750/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r., działając na podstawie art. 221 ust. 9, 9b, 10 i 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571), w związku z §33 ust. 9-13 Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego i stopnia w zakresie sztuki w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej przyjętych Uchwałą nr 17/2024 Senatu APS z dnia 25 września 2024 r., na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2024 r. obradowała w formie stacjonarnej w siedzibie podmiotu habilitującego w składzie:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Andrzej Twardowski - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
2. Sekretarz komisji: dr hab. Sergo Kuruliszwili, prof. APS - Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie,
3. Recenzent: dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki,
4. Recenzent: dr hab. Agnieszka Sakowicz-Boboryka, prof. UwB - Uniwersytet w Białymstoku,
5. Recenzent: dr hab. Marcin Wlazło, prof. US - Uniwersytet Szczeciński,
6. Członek komisji: dr hab. Ita Bieńkowska, prof. APS - Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie.

Nieobecny podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej był prof. dr hab. Jacek Bleszyński z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, który pełnił funkcję recenzenta w postępowaniu.

Decyzja w sprawie negatywnego zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Iwone Koniecznej została podjęta przez członków Komisji Habilitacyjnej w głosowaniu jawnym.

Uchwała podjęta została bezwzględną większością oddanych głosów, czyli przy przeważającej łącznej liczbie głosów „przeciw” i głosów „wstrzymuję się” wobec braku głosów „za”.

Wyniki głosowania były następujące:

- ZA nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego - głosów 0 (słownie: zero),
- PRZECIW nadaniu stopnia doktora habilitowanego – głosów 3 (słownie: trzy).
- WSTRZYMUJĘ SIĘ – głosów 3 (słownie: trzy)

Argumentacja za negatywną oceną monografii wskazanej przez Habilitantkę jako główne osiągnięcie naukowe:

Recenzenci i pozostali członkowie Komisji - autorzy opinii o dorobku Habilitantki przedstawili liczne i poważne zastrzeżenia dotyczące monografii dr Iwony Koniecznej pt. „Interakcja komunikacyjna dziecka z chorobą przewlekłą i osoby dorosłej w rozmowie zorientowanej na porozumienie”, wskazując na istotne problemy natury merytorycznej, metodologicznej oraz etycznej, które w ich ocenie podważają wartość tej monografii.

Kluczowe kwestie krytyczne:

1. Zastrzeżenia dotyczące przestrzegania zasad etyki pracownika naukowego

Dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik wyraziła stanowcze zastrzeżenia co do wiarygodności przedstawionych danych badawczych, wskazując na możliwe nieuczciwe praktyki, takie jak przeniesienie i modyfikacja części wyników badań z innej wcześniejszej publikacji Habilitantki oraz brak spójności w prezentacji danych, co także może sugerować manipulację wynikami. Prof. Andrzej Twardowski w swojej opinii podkreślił, że wykorzystanie materiałów z wcześniejszych publikacji w monografii habilitacyjnej bez ich pełnego ujawnienia i odpowiedniego oznaczenia stanowi poważne naruszenie zasad etycznych w działalności naukowej. Takie działania należy uznać jednoznacznie za sprzeczne z kodeksem etyki pracownika naukowego.

2. Niedociągnięcia merytoryczne i metodologiczne

Recenzenci zwrócili uwagę na brak jasno zdefiniowanych celów badawczych oraz niejasną operacjonalizację kluczowych pojęć. Dr hab. Podgórska-Jachnik wskazała na nieadekwatność niektórych użytych pojęć, co utrudniało poprawne zrozumienie ich znaczenia. Krytyka dotyczyła także zastosowanej metodologii badań jakościowych, ze wskazaniem na brak wykorzystania prac uznanych autorytetów w tej dziedzinie oraz niewykorzystanie przez Habilitantkę zaleceń tych autorytetów odnośnie sposobu prowadzenia badań i opracowywania wyników badań. Dr hab. Marcin Wlazło oraz inni recenzenci podkreślali, że zastosowanie subiektywnych metod analizy zgromadzonych wyników badań obniża ich naukową wiarygodność. Prof. Andrzej Twardowski wskazał, że struktura części teoretycznej monografii jest niewłaściwa, co ogranicza przejrzystość jej przekazu.

3. Błędy merytoryczne i terminologiczne

W pracy zauważono wielokrotne powtarzanie błędów terminologicznych, takich jak zamiana „teleologiczny” na „teologiczny”, a także błędy merytoryczne, w tym nieprawidłowe rozwinięcie skrótu ICF. Recenzenci wskazali na brak dokładnej weryfikacji przez Habilitantkę tekstu rozprawy przed jego publikacją.

4. Powtarzalność treści i brak oryginalności

Recenzenci zwrócili uwagę na powtarzanie w rozprawie habilitacyjnej treści z wcześniejszych prac Habilitantki, co zostało uznane przez dr hab. Dorotę Podgórską Jachnik i prof. Andrzeja Twardowskiego za poważny mankament tej rozprawy skutkujący niespełnieniem przez Habilitantkę kryteriów znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika.

Podsumowanie

Recenzenci, w tym, dr hab. Dorota Podgórska-Jachnik i dr hab. Marcin Wlazło, wskazali na liczne błędy merytoryczne i nieściśłości. Większość zastrzeżeń dotyczyła metodologii, dokumentacji oraz przejrzystości i wiarygodności materiału badawczego. Za niedopuszczalne członkowie Komisji uznali naruszenia przez Habilitantkę zasad etycznych w działalności naukowej

Ocena innych osiągnięć naukowych Habilitantki:

Członkowie Komisji pozytywnie ocenili pozostałe prace znajdujące się w dokumentacji, które wskazują na szeroki zakres zainteresowań naukowych dr Iwony Koniecznej oraz interdyscyplinarne podejście do problematyki komunikacji dzieci z przewlekłymi chorobami. Wskazali na dużą aktywność naukową Habilitantki wyrażającą się udziałem w licznych projektach badawczych, współpracą z instytucjami krajowymi i zagranicznymi oraz czynnym udziałem w konferencjach naukowych o charakterze krajowym i międzynarodowym. Członkowie Komisji docenili publikowanie przez Habilitantkę artykułów w zagranicznych czasopismach naukowych oraz pełnienie funkcji promotora pomocniczego w czterech przewodach doktorskich. Dr hab., Agnieszka Sakowicz-Boboryko oraz prof. Andrzej Twardowski wskazali, że w przypadku prac współautorskich, których w dokumentacji jest wiele, Habilitantka nie zamieściła oświadczeń własnych i współautorów wskazujących na merytoryczny wkład poszczególnych osób w powstanie każdej pracy, a to utrudnia obiektywną ocenę pozostałego dorobku naukowego dr Iwony Koniecznej.

Ocena działalności dydaktycznej organizacyjnej i popularyzatorskiej:

Komisja doceniła szerokie zaangażowanie Habilitantki w działalność dydaktyczną, wyrażającą się w prowadzeniu różnorodnych zajęć, opiece nad pracami dyplomowymi i praktykami studenckimi. Członkowie Komisji wyrazili pozytywną ocenę zaangażowania Habilitantki w działalność organizacyjną na rzecz macierzystej uczelni: pełnienie licznych funkcji, współpracę z ośrodkami edukacyjnymi i terapeutycznymi, udział w organizacji czterech konferencji naukowych, współautorstwo czterech opracowań metodycznych.

Ocena dyskusji habilitacyjnej:

Członkowie Komisji stwierdzili, że zastrzeżenia dotyczące metodologii, dokumentacji oraz wiarygodności materiału badawczego, zgłoszone przez członków Komisji, nie zostały w pełni wyjaśnione przez dr Iwonę Konieczną podczas kolokwium habilitacyjnego. Członkowie Komisji wyrazili negatywną opinię na temat przebiegu dyskusji habilitacyjnej, zwłaszcza w zakresie wyjaśnień dotyczących większości uwag zawartych w recenzji dr hab. Doroty Podgórskiej-Jachnik oraz krytycznych uwag zgłoszonych przez pozostałych recenzentów.

Ponadto odpowiedzi Habilitantki na pytania postawione podczas kolokwium przez dr hab. Dorotę Podgórską-Jachnik oraz prof. Andrzeja Twardowskiego, dotyczące zagadnień związanych z interakcją komunikacyjną, wskazały na niepełne i zbyt powierzchowne podejście do teorii działania komunikacyjnego Jürgena Habermasa stanowiącego główną oś rozprawy habilitacyjnej

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie Komisji uznali, że główne osiągnięcie naukowe dr Iwony Koniecznej zawiera błędy, które w istotny sposób obniżają jego wartości naukową.

Pomimo trzech pozytywnych recenzji głównego osiągnięcia naukowego i dwóch pozytywnych opinii o dorobku naukowym dr Iwony Koniecznej, członkowie Komisji nie poparli wniosku o nadanie dr Iwoni Koniecznej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej



dr hab. Sergo Kuruliszwili, prof. APS

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej



prof. dr hab. Andrzej Twardowski